

# Revitalizace provozního areálu Soumarský most



## Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000

podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších  
úprav („naturové hodnocení“)

### Zpracovatel:

RNDr. Ondřej Bílek

- autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005, prodlouženo dne 29.4.2025 pod č.j. MZP/2025/620/1842)

Geo Vision s. r. o., Brojova 16, 326 00 Plzeň  
e-mail: [bilek@geovision.cz](mailto:bilek@geovision.cz), tel.: 724 088 651

### Spolupráce na textu hodnocení:

Ing. Lucie Karnetová



červen 2026

(číslo úkolu 25 318 19)

## OBSAH

1. ÚVOD .....	3
1.1. Zadání .....	3
1.2. Cíl hodnocení .....	4
1.3. Postup zpracování hodnocení .....	4
2. ÚDAJE O ZÁMĚRU .....	6
2.1. Název záměru, investor .....	6
2.2. Celková charakteristika záměru, jeho rozsah a umístění .....	6
2.3. Popis technického a technologického řešení záměru, popis navržených variant záměru a přehled hlavních důvodů pro jejich výběr .....	8
2.4. Předpokládaný termín realizace záměru .....	12
2.5. Údaje o vstupech a výstupech záměru .....	12
2.6. Možnost kumulace s jinými záměry .....	15
3. ÚDAJE O LOKALITÁCH SOUSTAVY NATURA 2000 .....	18
3.1. Identifikace dotčených evropsky významných lokalit a ptačích oblastí .....	18
3.2. Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany .....	20
3.3. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území dotčených EVL/PO .....	28
3.4. Údaje o rozsahu a závěrech konzultací s příslušným orgány ochrany přírody a odborníky .....	29
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU .....	30
4.1. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení .....	30
4.2. Identifikace a popis očekávaných vlivů záměru .....	31
4.3. Vyhodnocení očekávaných vlivů záměru .....	31
4.4. Pořadí variant záměru .....	33
4.5. Závěr posouzení z hlediska opatření k prevenci, vyloučení a snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru a jejich očekávaný efekt .....	33
5. ZÁVĚRY .....	34
5.1. Závěr hodnocení .....	34
5.2. Identifikace nevýznamných negativních vlivů záměru .....	34
6. LITERATURA A PODKLADY .....	36

### Použité zkratky

AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

EIA – posuzování vlivů na životní prostředí („*Environmental Impact Assessment*“)

EVL – evropsky významná lokalita

CHKO – chráněná krajinná oblast

KN – katastr nemovitostí

NDOP – nálezová databáze ochrany přírody

PD – projektová dokumentace

TPS – typ přírodního stanoviště

TTP – trvalé travní porosty

ÚPD – územně plánovací dokumentace

ZOPK – zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPF – zemědělský půdní fond

## 1. ÚVOD

### 1.1. Zadání

Předmětem předkládaného hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“ nebo „ZOPK“), je záměr „**Revitalizace provozního areálu Soumarský most**“. Povinnost posouzení podle § 45i vyplývá ze stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona, kterým **nebyl vyloučen vliv záměru** na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) - viz stanovisko Správy NP Šumava ze dne 22.12.2025, č.j. SZ NPS 12072/2025/2 - NPS 12728/2025; kopie v **příl. H.I Oznámení** záměru. Zdůvodnění stanoviska uvádí, že „*záměr je umístěn... „do velmi citlivého území se soustředěným výskytem předmětů ochrany EVL i PO Šumava... Teplá Vltava, která je potencionálním recipientem pro odpadní vody z plánovaného areálu, je biotopem zvláště chráněných druhů živočichů, které jsou předmětem ochrany EVL Šumava - perlorodky říční (Margaritifera margaritifera), mihule potoční (Lampetra planeri), vranky obecné (Cottus gobio). Samotný tok je přírodním stanovištěm 3260 Nížinné až horské toky s makrofytní vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitricho-Batrachion, na které navazuje řada dalších cenných mokřadních stanovišť. Z uvedených předmětů ochrany je nejvíce ohrožena perlorodka říční...*

Ve vztahu k předmětům ochrany lokalit evropské soustavy Natura 2000 Správa dospěla k závěru, že „*nedojde k přímému záboru žádného přírodního stanoviště. Přírodní stanoviště, která jsou předmětem ochrany EVL Šumava, se však vyskytují v jeho bezprostřední blízkosti a nelze vyloučit jejich ovlivnění. Jedná se o prioritní stanoviště 91D0\* Rašelinný les, prioritní stanoviště 91E0\* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy a stanoviště 9410 Acidofilní smrčiny (v podobě podmáčených smrčín). V sousedství řešeného areálu se nachází v minulosti průmyslově těžené Soumarské rašeliniště, kde proběhla v letech 2001 – 2004 úspěšná revitalizace. Kromě výše uvedených přírodních stanovišť je zde na velké ploše zastoupeno přírodní stanoviště 7120 Degradované vrchoviště ještě schopné přirozené obnovy, které není předmětem ochrany EVL Šumava, ale vzhledem k probíhajícímu sukcesnímu vývoji lze očekávat jeho obnovu a tím i zvýšení atraktivity pro některé druhy zvláště chráněných druhů živočichů i druhy, které jsou předměty ochrany v rámci soustavy Natura 2000.*

*Jako záměrem potenciálně dotčené je nutné uvažovat i předměty ochrany PO Šumava, které se vyskytují nebo by mohly vyskytovat v širším okolí dotčené lokality a může dojít k jejich negativnímu ovlivnění realizací záměru. Jedná se o tetřívka obecného (Tetrao tetrix), jeřábka lesního (Bonasa bonasia), tetřeva hlušce (Tetrao urogallus), sýce rousného (Aegolius funereus), kulíška nejmenšího (Glaucidium passerinum) a datla černého (Dryocopus martius)“.*

Investorem záměru je společnost **ALKA INVESTMENTS, a.s.**, IČ: 25111451, se sídlem Holečkova 906/45, Praha 5 (dále též zadavatel hodnocení). Projektantem záměru je Atelier EIS, s r.o., Senovážné nám. 2, 370 01 České Budějovice. Záměr je aktuálně zpracovaný v projektovém stupni „Dokumentace pro povolení stavby“ (DPS; poslední aktualizace 31.5.2026 na základě nejnovějšího hydrogeologického posouzení).

Předkládané „*naturové*“ hodnocení je nedílnou součástí (**přílohou H.II**) nového Oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení je zpracováno ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) uvedeného zákona a v rozsahu jeho Přílohy č. 3. Dílo je u zpracovatele hodnocení (**Geo Vision s.r.o.**, regionální pracoviště Plzeň) vedeno pod

číslem úkolu 25 318 19. Záměr v současné podobě maximálně zohledňuje požadavky obsažené ve stanovisku k posuzování vlivů záměru na životní prostředí ze dne 7.1.2013 Č.j. 3221/ENV/13 – viz [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV2036?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV2036?lang=cs)). V nyní předkládaném, aktualizovaném hodnocení je mj. zohledněno původní variantní posouzení záměru a závěr stanoviska, které konstatuje, že „*Akceptovatelná je realizace pouze varianty 2 dle předložené dokumentace...*“.

## 1.2. Cíl hodnocení

**Cílem předkládaného naturového hodnocení je zjistit, zda může v důsledku realizace posuzovaného záměru dojít k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany evropsky významné lokality Šumava či ptačí oblasti Šumava nebo k narušení celistvosti (integrity) těchto lokalit, ať již samostatně, nebo v kombinaci s jinými záměry či koncepcemi. Předkládané hodnocení může v případě potřeby také nastínit vhodné způsoby eliminace či zmírňování méně významných negativních účinků na předměty ochrany či integritu dotčených lokalit soustavy Natura 2000.**

EVL Šumava byla rozhodnutím evropské komise **schválena v rozšířeném evropském seznamu** evropsky významných lokalit pro kontinentální biogeografickou oblast, čímž se stala plnohodnotnou součástí soustavy chráněných území Natura 2000. Uvedená právní úprava vychází ze směrnice 92/43/EHS (směrnice o stanovištích), které členskými státy ukládají zajistit ochranu vybraných přírodních stanovišť a druhů, významných pro Evropská společenství.

Ptačí oblast Šumava zahrnuje celé území NP Šumava a část CHKO Šumava, do níž přesahuje právě v širším okolí zájmové oblasti cca mezi Lenorou, Kubovou hutí a Milešicemi (masiv Zátoňská hora - Bobík - Boubín). V celé PO je prokázáno celkem 145 hnízdicích druhů ptáků, především se jedná o druhy lesních a lučních biotopů. Předmětem ochrany PO jsou populace vybraných devíti ptačích druhů uvedených v Příloze I směrnice 79/409/EHS.

V tomto textu jsou **řešeny pouze aspekty ochrany soustavy Natura 2000** (zájmy chráněné **podle části čtvrté ZOPK**); ostatní zájmy ochrany přírody (chráněné podle části druhé, třetí a páté – tedy obecná ochrana druhů, VKP, ÚSES, zvláště chráněná území, zvláště chráněné druhy atd.) jsou posouzeny v hodnocení podle § 67 zákona, které tvoří další samostatnou přílohu Oznámení záměru.

## 1.3. Postup zpracování hodnocení

Základní údaje o výskytu předmětů ochrany EVL Šumava a PO Šumava byly získány z aktualizované vrstvy mapování biotopů (<http://mapy.nature.cz/>) a z dalších datových vrstev, spravovaných AOPK ČR, včetně Nálezové databáze ochrany přírody – NDOP (viz <http://portal.nature.cz>), případně z dalších údajů poskytnutých Správou NP Šumava. Výskyt lučních typů přírodních stanovišť a ptačích druhů, chráněných v rámci PO byl následně upřesněn vlastními terénními šetřeními (botanický a zoologický průzkum dotčeného území ve vegetační sezóně 2025). Dále byly shromážděny volně dostupné obecnější informace o stavu zájmových předmětů ochrany na Šumavě a obecně v České republice ([www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)).

Jako obecný metodický rámec při přípravě posouzení byla využita Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 (Chvojková et al. 2011).

Významnost jednotlivých vlivů byla hodnocena dle doporučené stupnice (**Tab. 1**). Hodnocení bylo dopracováno podle požadavků vyhlášky č. 142/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů (o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie).

**Tab. 1.** Hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany.

Hodnota	Termín	Popis vlivu
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.</b> <b>Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci záměru.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Záměr nemá žádný prokazatelný vliv.
+	Pozitivní vliv	Příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

## 2. ÚDAJE O ZÁMĚRU

### 2.1. Název záměru, investor

Revitalizace provozního areálu Soumarský most (PD pro vydání stavebního povolení)

ALKA INVESTMENTS a. s.

Holečkova 906/45, 150 00 Praha 5

IČ: 25111451

### 2.2. Celková charakteristika záměru, jeho rozsah a umístění

Hodnocený záměr řeší revitalizaci areálu bývalého zpracovatelského zařízení s.p. Rašelina Soběslav, spočívající ve zrušení všech aktuálně existujících stavebních objektů bývalého provozu zpracování rašeliny a v jejich nahrazení apartmánovými (rekreačními) domky. Posuzovaný záměr se skládá ze dvou samostatně zpracovaných projektových dokumentací.

Jednak jde o realizaci stavebních objektů dílčího záměru „**Revitalizace provozního areálu Soumarský most – základní technické vybavení (ZTV)**“, konkrétně objektů technické infrastruktury – DO 01 Komunikace a zpevněné plochy, SO-02 Vodárna vč. technologie, SO-03 Čistírna odpadních vod vč. technologie, dočišťovací nádrže a vsakovacích drénů, IO-01A Vodovodní řad, IO-02 Kanalizace dešťová (vsaky), IO-03A Kanalizace splašková. Umístění objektů ZTV bylo povoleno územním rozhodnutím, ze dne 4.6.2014 (č.j. MUVOL 00892/2014). Tato stavba již byla zahájena (dne 1.3.2016 obdržel stavební úřadech ve Volarech oznámení o zahájení stavby, a toto oznámení vzal na vědomí). Následně (resp. 25.6.2024) podal investor žádost o stavební povolení (projektová dokumentace stupně DSP), a to pro nakládání s vodami a stavební povolení vodního díla (vodárna, ČOV a kanalizace), a 26.6.2024 také žádost o povolení stavby na objekt komunikace a zpevněných ploch. Projektová dokumentace byla naposledy aktualizována (poloha vsakovacích zařízení) na základě nejnovějšího hydrogeologického posouzení (Hydroprůzkum České Budějovice, 05/2026).

Navazující částí posuzovaného záměru je potom PD „**Apartmánové domy Soumarský most**“, zahrnující výstavbu celkem 11 apartmánových domů s kapacitou max. 48 lůžek. V rámci provádění záměru se předpokládá také demolice stávajících dosluhujících staveb původního areálu. S navrženou ubytovací kapacitou staveb pro rodinnou rekreaci koresponduje kapacita plánované ČOV (40 EO; korekce na očekávané sezónní kolísání obsazenosti areálu), produkce odpadních vod je vypočtena na cca 4,6 m<sup>3</sup>/den, resp. (1728 m<sup>3</sup>/rok).

#### Umístění a administrativní příslušnost záměru

Zájemové území se nachází v opuštěném areálu těžebního závodu rašeliny v blízkosti železniční zastávky Soumarský most, cca 4 km západně od města Volary. Navržený záměr se nachází uvnitř **EVL Šumava a PO Šumava** a dále v **CHKO Šumava**, poblíž hranice NP Šumava (viz **Obr. 1 až 3**).

Kraj: Jihočeský kraj

Okres: Vimperk

Obec: město Volary

Katastrální území: Volary (78437)



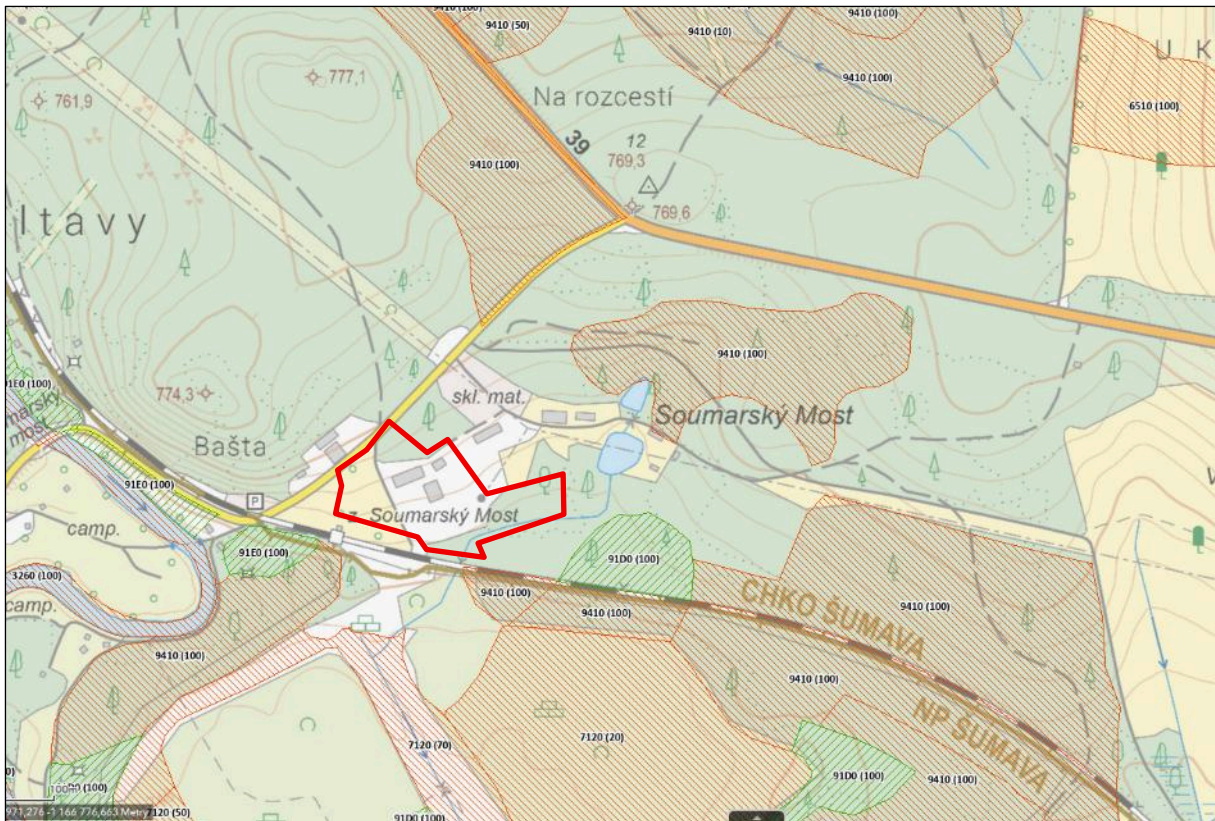
**Obr. 1.** Celková situace záměru v katastrální mapě (zdroj: projektová dokumentace).



**Obr. 2.** Situace řešeného území v ortofotomapě (pozemek investora = fialový obrys).

Dle PD je plánovaná rozloha areálu na pozemcích investora 17 939 m<sup>2</sup>, z toho 17 114 m<sup>2</sup> (cca 1,7 ha) jsou ostatní plochy a 825 m<sup>2</sup> (0,08 ha) zastavěná plocha a nádvoří. Na SZ hranici bude okrajově zasaženo do plochy silničního pozemku (p.č. 4890/2). Těleso silnice je zde výrazně posunutě oproti parcele KN, takže k napojení komunikace je nutné kácení několika stromů a úprava vjezdu ze silnice od Soumarské hospody mimo parcely investora. Celková plocha posuzovaného zásahu tak mírně **překročí 1,8 ha**. ZPF ani PUPFL přitom nebudou dotčeny.

Areál se nachází **uvnitř EVL Šumava a PO Šumava**. Na jižním okraji řešené lokality pak bezprostředně navazuje na hranici národního parku Šumava, tvořenou železniční tratí (**Obr. 3**).



**Obr. 3.** V místě záměru se nenachází žádné typy přírodních stanovišť; v okolí řešené lokality je udáván výskyt TPS 7120 Degradovaná vrchoviště, 91D0 Rašelinný les, 91E0 Smíšené jaso-novo-olšové lužní lesy a 9410 Acidofilní smrčiny (zdroj: <https://aopkcr.maps.arcgis.com>).

### 2.3. Popis technického a technologického řešení záměru, popis navržených variant záměru a přehled hlavních důvodů pro jejich výběr

(údaje významné z hlediska posouzení vlivu záměru podle § 45i zákona)

#### **Stávající stav**

Vlastní staveniště je částečně volné, se zbytkem stávající zástavby. Je tvořeno nezpevněnými plochami, zelení a dále v zastavěném prostoru zpevněnými asfaltovými a betonovými plochami a stávajícími zchátralými budovami bývalého areálu „Rašelina Soběslav“. Pozemky jsou mírně svažité, bez stávající ekologické zátěže. Před vlastní výstavbou bude provedeno vyklizení pozemku – demolice a kácení zeleně (dřeviny rostoucí mimo les).

Záměr byl původně předložen ve dvou variantách, z nichž byla v původním procesu EIA (zjišťovací řízení provedeno na jaře 2010, Dokumentace EIA předložena v červnu 2012, stanovisko vydáno dne 7.1.2013) **doporučena pouze var. 2** s redukovanou kapacitou a novým řešením likvidace odpadních vod (podrobněji viz dále v textu). Tato varianta odpovídá platnému územnímu plánu města Volary, který byl dokončen v roce 2022, jeho účinnost nabyla dnem 08. 10. 2022. V územním plánu města Volary je zájmové území označené jako **R-7**, což jsou plochy rekreace.

Území je přístupné ze stávající silnice III/14141 (Soumarský Most – Stožec), k napojení bude vybudována nová křižovatka. Pomocí silnice III/14141 bude areál napojen na silnici první třídy I/39.

### **Základní technické parametry stavby**

Revitalizace areálu spočívá ve zrušení všech v současnosti existujících stavebních objektů a jejich nahrazení 11 apartmánovými domy, určenými pro rodinnou rekreaci, s výškou do 8 m od základové desky. Rozsah zastavěných a zpevněných ploch je podle PD vyčíslen na celkem 3501,5 m<sup>2</sup>. Záměr předpokládá celoroční provoz areálu. Souhrnná ubytovací kapacita objektů je navržena v počtu 48 lůžek. Předpokládá se použití stavebních materiálů přírodního charakteru, aby tvar a charakter domků odpovídal původní šumavské zástavbě.

S navrženou ubytovací kapacitou koresponduje také kapacita plánované vodárny a čistírny odpadních vod (zde však s korekcí na předpokládané sezónní kolísání obloženosti areálu): max kapacita je 48 lůžek, kvůli kolísání obsazenosti areálu byla vybrána biologická ČOV výrobní řady Klaro Easy s kapacitou 40 EO při celkovém hydraulickém zatížení 4,6 m<sup>3</sup>/den a předpokládaném látkovém zatížení 2,88 kg/den BSK<sub>5</sub>. Nerovnoměrný nátok splaškových vod bude vyrovnáván akumulací v předřazené jímce odpadních vod.

### Základní parametry stavby:

Celková plocha řešeného území (pozemky investora)	17 939 m <sup>2</sup>
Nezpevněná štěrková plocha komunikace	828 m <sup>2</sup>
Asfaltový sjezd na pozemek	70 m <sup>2</sup>
Dočišťovací nádrže ČOV	250 m <sup>2</sup>
Plochy zeleně	2 445 m <sup>2</sup>
Plocha určená k následné parcelaci a výstavbě	14 346 m <sup>2</sup>

### Stavebně-technické řešení – základní parametry

Před zahájením výstavby se počítá s demolicí/odstraněním (řešeno samostatnou PD) stávajících nevyužívaných objektů: dílny a sklady (SO02), provozní budova (SO03), dřevěný přístřešek-sklad (SO05), železniční vlečku (SO07), biologický septik (SO09). „Nádvoří“ a převážná část komunikací ze silničních panelů a další byly demolovány již v roce 2012.

Dál proběhne kácení mimolesní zeleně v počtu 62 ks stromů s obvodem kmene větším než 80 cm a celkem 9615 m<sup>2</sup> ostatních dřevinných vegetačních prvků (náletů a křovin) v různém stupni zápoje.

*Apartmánové domky (SO-06-16 – typ AD1, 2, 3, 4):*

typ AD1 (severní část) + typ AD2 (jižní část)

Zastavěná plocha 152,4 m<sup>2</sup>, garáž pro jeden osobní automobil  
typ AD3 (severní část) + typ AD4

Zastavěná plocha 164,8 m<sup>2</sup>, garáž pro dva osobní automobily

#### SO-02 Vodárna včetně technologie

Objekt vodárny je půdorysných rozměrů 4,8 x 4,8 m, zděný z keramických bloků, zastřešený pultovou střechou, výška hřebene 3,4 m. K tomuto objektu budou přiléhat vlastní jímací vrty, ze kterých bude odebírána pitná voda. Hloubka a vydatnost bude teprve určena na základě čerpacích zkoušek. Voda bude akumulována v tlakové nádobě o objemu 1000 l, která bude součástí automatické tlakové stanice. Vodovodní vrty budou provedeny v souladu s ČSN 75 1551 – Jímání podzemní vody.

#### IO-01A Vodovodní řad

Je navržen rozvod pitné vody z navrhované tlakové stanice (viz SO 02) až na jednotlivé parcely. Potrubní rozvod je veden na severní straně od osy páteřní komunikace, v souběhu s navrhovanou splaškovou kanalizací, vedenou v ose páteřní komunikace. Z navrženého vodovodu budou vysazeny pomocí vysazení odboček jednotlivé přípojky pro parcely.

#### IO-02 Kanalizace dešťová

Každý obytný objekt bude dešťové vody svádět do vlastního vsakovacího zařízení umístěného na své parcele. Pro domy o ploše cca 150 m<sup>2</sup> = vsaky plocha cca 11,5 m<sup>2</sup> (4,5 x 2,5). Návrh velikosti vsakovacích zařízení vychází ze zpracovaného hydrogeologického posudku, který bude zpřesněn pro další stupeň PD. Vsakovač bude vyplněn štěrkem a zakryt geotextilií. Povrch výkopu bude zasypán ornici (cca 300 mm). Užitečný objem vsakovače je vzhledem k absorpční schopnosti štěrkové výplně (35 %) navržen na trojnásobek denního množství.

Vody ze zpevněných povrchů komunikací budou volně vsakovány přímo do tělesa komunikace (štěrk, šotolina) a do přilehlých zelených ploch.

#### IO-03A Kanalizace splašková

Stoka „S“ PVC(KG) SN8 DN 300, délka 205,0 m

Splašková kanalizace je vedena v ose navržené páteřní komunikace a je zaústěna do navrhovaného SO 03 Čistírna odpadních vod. Do navržené splaškové kanalizace budou napojeny jednotlivé přípojky splaškové kanalizace z každé parcely. Každá přípojka bude za hranicí parcely ukončena zaslepením se zaměřením. Na navržené splaškové kanalizaci budou osazeny kanalizační šachty (po 50 metrech, nebo v každém lomu trasy).

#### IO-04 Veřejné osvětlení

Veřejné osvětlení příjezdové cesty bude provedeno dle požadavků ČSN EN 13201 a výpočtu osvětlení. Svítidla budou navržena tak, aby bylo zamezeno osvětlení budov a prostranství otevřenými zdroji (umísťovat pouze sklopené světlo se stínítky zabraňujícími nežádoucími rozptylu světla, použít zdroje s maximálně potlačeným UV zářením). Vyhnout se přímému svícení jižním směrem, tj. směrem k rašeliništi (předcházení rušivých vlivů např. pro tetřívka obecného, jeřábka lesního, sovy atd.). V dalším stupni PD bude proveden výpočet intenzity osvětlení a následný přesný návrh.

**SO-03 ČOV vč. technologie, dočišťovacích nádrží a vsakovacích drénů**

Splaškové vody budou odváděny gravitačně na navrženou čistírnu odpadních vod. Technologie čistírny bude osazena v železobetonové nádrži o objemu cca 35,7 m<sup>3</sup>. ASIO Klaro Easy je biologická domovní čistírna, která pracuje na principu SBR (sekvenční biologický reaktor) s přerušovaným provozem. Zařízení ČOV je navrženo pro použití na odpadní vody z domácností. Nádrž ČOV je rozdělena na dvě komory. V první komoře se nachází kalový a vyrovnávací prostor, kde dochází ke skladování primárního a sekundárního kalu, zachycení usaditelných a plovoucích částic, vyrovnání nátoky a egalizaci = vyrovnání výkyvů v koncentracích nátoky. Ve druhé komoře se nachází prostor, ve kterém probíhá aktivační proces (SBR reaktor). Dle podkladů výrobce dokáže čistírna zpracovat až 6 000 l/den. V mimosezónním období bude správnou manipulací snížen průtok navrženou čistírnu a odpadní vody budou částečně akumulovány v předřazené jímce odpadních vod o užitém objemu cca 18 m<sup>3</sup>. Při nedostatečném přítoku odpadní vody systém automaticky přejde do udržovacího režimu, ve kterém řídicí jednotka udržuje oxické prostředí v reaktoru. Tím je ČOV biologicky funkční i při delším přerušení přítoku splašků – cca 60 dní. Čistírna bude osazena signalizací, upozorňující obsluhu na poruchu.

Vyčištěné odpadní vody budou natékat do dvou nízkozátěžových biologických nádrží. Celková vodní plocha je cca 250 m<sup>2</sup>, což odpovídá zatížení 0,6 g BSK5/den. Průměrná hloubka v první nádrži je 1,0 m, ve druhé 0,5 m. Celkový objem nádrží je cca 150 m<sup>3</sup>, což odpovídá cca 30-ti dennímu zdržení. Nádrže jsou navrženy jako hloubené a těsněné jílovitou zemínou. Vzdušná část hráze bude ohumusována a oseta travním semenem.

Biologické nádrže budou navrženy tak, aby provozní hladina byla min. 60 cm pod úroveň hráze. Tím to bude zajištěna další bezpečnostní rezerva v případě havárie – cca 130 m<sup>3</sup>, což odpovídá dalšímu 27-dennímu zdržení. Odtok z druhé biologické nádrže bude opatřený výpustním objektem (požerákem), umožňující systémem hradítek regulovat výšku hladiny v nádržích. Biologické nádrže nebudou využívány pro chov ryb, budou řešeny jako součást vegetačních úprav. Za druhou biologickou nádrží bude zřízená čerpací šachta pro dva vsakovací příkopy. Jednotlivé větve vsakovacích příkopů s drenážním potrubím budou dlouhé 25 m (celkem 50 m), široké 2,0 m, což dává 100 m<sup>2</sup> plochy pro vsak vyčištěné vody z navržené ČOV. Ve druhé nádrži na výtlaku do vsaku bude prováděno měření kvality vypouštěných vod.

Pro vsakování vyčištěných odpadních vod je navrženo vybudování zemního infiltračního systému dle ČSN CEN/TR 12566-2. Spodní část výkopu bude vysypána 0,2 m mocným podsypem ze štěrku 16/32 mm (filtrační náplň), na který bude položeno drenážní potrubí (perforované PVC min. ø 150 mm), které bude zahrnuto vrstvou štěrku cca 0,5 m mocnou. Z čerpací šachty bude veden výtlak až do rozdělovací šachty před zemním infiltračním systémem. Vyčištěné odpadní vody budou rovnoměrně odtékat do jednotlivých ramen z rozdělovací šachty. Sklon rozváděcího infiltračního potrubí bude max. 3–5‰ ve směru průtoku. Nad vrstvou štěrku bude na 0,1 m písčivá lože uložena ochranná geotextilie, která bude zamezovat vplavování jemnozrnných částic z nadloží drénu do filtrační náplně a tím snižování infiltrační schopnosti vsakovacího příkopu. Nad geotextilií bude zásyp z výkopového materiálu (písečnatá hlína) zbavený kamenů nad 5 cm a humózní vrstva.

Na konci každé drenážní větve bude zřízena kontrolní a větrací šachta (např. z kameninové trubky nebo PVC min.  $\varnothing$  200 mm), ve spodní, v aktivní části drénu perforovaná, vyvedená 0,5 m nad terén).

Na základě aktualizovaného hydrogeologického průzkumu byla zvolena poloha infiltračního systému v severní části řešeného území, kde byly ověřeny vhodnější podmínky pro vsakování (mj. bylo možné oproti poloze uvažované v dřívějším hydrogeologickém posouzení z roku 2013 zmenšit vsakovací pole z 200 m<sup>2</sup> na 100 m<sup>2</sup>). Poloha vsakovacích příkopů je zároveň koordinována i s návrhem jímacích vrtů a vodárny.

#### SO-04 Oplocení

V rámci tohoto objektu má být provedena renovace stávajícího oplocení areálu podél obvodové hranice pozemků investora (navrženo drátěné vypínané poplastované pletivo zelené barvy).

#### SO-05 Sadové úpravy

Sadové úpravy řeší ozelenění části pozemku, jsou provedeny v rozsahu zatravnění ploch podél komunikací a dále ozeleněním (vodní makrofyty, mokřadní vegetace a dřevinné břehové porosty). Detailní skladba a rozsah bude upřesněn v dalším stupni projektové dokumentace. Součástí sadových úprav bude i náhradní výsadba za pokácenou náletovou zeleň.

## 2.4. Předpokládaný termín realizace záměru

Předpokládaný termín provádění stavby: **2027-2031**

## 2.5. Údaje o vstupech a výstupech záměru

### Vstupy

Záměr se nachází v CHKO Šumava a zasahuje do území evropsky významné lokality Šumava a zároveň i do území ptačí oblasti Šumava. Na zájmových pozemcích se však nevyskytují žádné předměty ochrany EVL ani PO.

Environmentálním vstupem bude kácení dřevin rostoucích mimo les, konkrétně v počtu 62 ks stromů s obvodem kmene větším než 80 cm a celkem 9615 m<sup>2</sup> ostatních dřevinných vegetačních prvků (náletů a křovin) v různém stupni zápoje. Z hlediska zde předkládaného posouzení je však klíčové, že kácení ani přímý územní záběr nezasahuje do žádných evropsky významných typů přírodních stanovišť (TPS) chráněných v EVL Šumava.

Pouze v blízkosti lokality se vyskytují některé evropsky významné typy přírodních stanovišť (TPS), představující předměty ochrany EVL Šumava. Cca 50 m východně od lokality záměru je mapován především přírodní biotop L10.2 (rašelinné brusnicové bory), tedy přírodní stanoviště 91D0 Rašelinný les. Cca 15 m jihovýchodním směrem (bezprostředně za pozemkem železniční trati) navazuje na řešenou plochu porost přírodního biotopu L9.2B (podmáčené smrčiny), z hlediska evropské klasifikace tedy TPS 9410 Acidofilní smrčiny. Cca 50 m JZ se nachází porost biotopu L2.2 (údolní jasanovo-olšové luhy), odpovídající TPS 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy. Dále je v blízkosti zastoupeno přírodní stanoviště 7120 Degradované vrchoviště ještě

schopné přirozené obnovy, které je předmětem ochrany EVL Šumava (dle Přílohy č. 251 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.) – v rámci mapování biotopů jde o jednotku R3.4 (degradovaná vrchoviště).

V kácením dotčených porostech dřevin ani v celé ploše záměru zároveň nebyl zjištěn výskyt žádných druhů živočichů či rostlin, které jsou předmětem EVL Šumava, ani druhů ptáků, které jsou předmětem ochrany PO Šumava.

Při realizaci záměru nedojde k záboru ploch náležejících do zemědělského půdního fondu (ZPF) ani pozemků plnicích funkci lesa (PUPFL).

Dalším vstupem je spotřeba vody. Celková roční spotřeba vody se podle předložených projektových podkladů předpokládá **1728 m<sup>3</sup>/rok**. Pitná voda bude jímána v objektu vodárny z vrtu či vrtů. V rámci realizace zkušebních vrtů budou provedeny čerpací zkoušky, chemické a mikrobiologické rozbory vody. Tyto zkoušky prokážou vhodnost využití vrtů jako zdroje pitné vody. Čerpací zkoušky rovněž prokážou dostatečnou kapacitu těchto vrtů. Podle zpracovaného Hydrogeologického posouzení (Hydroprůzkum ČB s.r.o., 05/2026 – viz **Příl. H.IV** k Oznámení) je zajištění požadovaného množství podzemní vody možné bez rizika podstatného negativního vlivu na okolní vodní zdroje (podzemní či povrchové).

Co se týká nároků na dopravní infrastrukturu, areál bude přímo napojen na stávající silnici III/14141 (Soumarský Most – Stožec). K napojení bude vybudována nová křižovatka. Pomocí silnice III/14141 bude areál napojen na silnici první třídy I/39. Individuální automobilová, popř. hromadná doprava, doprava bude hlavním způsobem dopravy obyvatel a návštěvníků areálu. Parkovací stání jsou navrhována u jednotlivých objektů.

Spotřeba energie a surovin či jiné environmentální vstupy pro předmět posouzení z hlediska lokalit Natura 2000 nejsou v dané lokalitě relevantním vstupem.

### Výstupy

Vzhledem k požadavkům ochrany okolního přírodního prostředí (EVL a PO Šumava, NP a CHKO Šumava) a zejména s ohledem na citlivost ekosystémů v okolí (rašeliníště, vodní toky) jsou jedním z významnějších výstupů zásahu odpadní vody. Splaškové vody budou z jednotlivých objektů odváděny gravitačně navrženou vnitroareálovou splaškovou kanalizací do sběrače napojeného na čistírnu odpadních vod.

Předpokládá se **dvoustupňové čištění odpadních vod**. Přechištěné odpadní vody z ČOV budou odvedeny do **dočišťovací nádrže**, která má sloužit jako **druhý stupeň čištění** – k datečnému odstranění některých živin (zejména fosforu, u kterého lze předpokládat ukládání do sedimentu). Zároveň však má sloužit i jako retenční prostor pro případ havárie (zachycení a eliminace úniku znečištění při poruše v čistírně). Po dočištění je navrženo vsakování těchto vod. Kvalita přechištěných odpadních vod na výstupu z ČOV (**Tab. 2**) a před vsakováním, tj. po jejich dočištění v dočišťovací nádrži (**Tab. 3**) je v PD popsána následovně:

**Tab. 2. Návrhové parametry ČOV podle PD (hodnoty kvality vyčištěných vod na odtoku z ČOV), emisní standardy podle platného nařízení vlády č. 57/2016 Sb. a limitní hodnoty, jichž**

může dosahovat čistírna Klaro Easy podle údajů výrobce. Závazné emisní limity stanoví příslušný vodoprávní úřad.

Parametr	CHSK	BSK	N-NH <sub>4</sub>	N <sub>anorg</sub>	N <sub>celk.</sub>	NL	P <sub>celk.</sub>
	[mg/l]	[mg/l]	[mg/l]	[mg/l]	[mg/l]	[mg/l]	[mg/l]
návrh dle PD	125	31	21	-	-	29	5
Emisní standardy podle NV č. 57/2016 Sb. (Příl. 1, Tab. 1A)	150	40	20	-	20	30	10
Klaro Easy (údaje výrobce)	≤ 90	≤ 20	≤ 10	≤ 25	≤ 25	≤ 50	-
+P (dodatečné srážení fosforu)	-	-	-	-	-	-	≤ 2

**Tab. 3.** Předpokládaná účinnost dočišťovací nádrže podle PD záměru (hodnoty vypočtené podle uvažované účinnosti dle normy ČSN 75 6402).

Parametr	CHSK	BSK	N-NH <sub>4</sub>	NL	P <sub>celk.</sub>
uvažovaná účinnost [%]	60	65	20	80	20
nátok do nádrže [mg/l]	125	31	21	29	5
odtok z nádrže [mg/l]	50	11	17	6	4

Objem splaškových odpadních vod je vypočten v množství rovném spotřebě vody v maximální roční množství  $Q_r = 1728 \text{ m}^3/\text{rok}$

průměrný denní přítok odpad. vod  $Q_{24m} = 4,603 \text{ m}^3/\text{den}$

součinitel denní nerovnoměrnosti  $k_d = 1,5$

Maximální bezdeštný denní přítok  $Q_d = (Q_{24m} \cdot k_d) = 6,904 \text{ m}^3/\text{den}$

Návrhové parametry dočišťovací nádrže udává článek 12.1 normy ČSN 75 6402 (viz též **Tab. 3**). Minimální doba zdržení vod v dočišťovací nádrži dle této normy má být 5 dní. Zatížení podle BSK5 má být nejvýše 35 kg/(ha.d), hloubka vody v nádržích 0,7 až 2,0 m. S ohledem na požadavek použít dočišťovací nádrž i pro retenci a naředění v případě havárie byla nádrž navržena na 150 m<sup>3</sup> při uvažované provozní hloubce 1,0 m, což vychází z uvažované doby zdržení min. 30 dnů; v případě havárie ČOV nebo přeplnění akumulární nádrže však má být možno vhodnou manipulací výšky hladiny zvýšit dobu zdržení až na 60 dnů.

Nakládání s dešťovými vodami bude řešeno jednak individuálně z každého objektu (vsakovací jímky o ploše 11,5 m<sup>2</sup>, tedy s rozměry 4,5 x 2,5 m), jednak podél okrajů navrhované komunikace, která je navržena jako zpevněná s šotolinovým povrchem, s předpokladem vsakování přebytečných srážkových vod na terénu Množství dešťových vod bylo vypočteno na 4068 m<sup>3</sup>/rok (při prům. ročním úhrnu srážek v nadm. výšce cca 850 m n.m.).

Podle hydrogeologického posouzení jsou podzemní vody z lokality záměru odvodňovány jižním směrem a prostřednictvím kvartérních sedimentů drenovány skrytým příronem do umělého recipientu v ploše původní těžby rašeliny v Soumarském rašeliníšti. Tento umělý odvodňovací kanál je v současné době (po revitalizaci rašeliníště) již neprůtočný (přehrazený systémem

přehrádek) a zadržuje zde povrchové vody, dotované popsaným příronem. K přímému zaústění recipientu do Teplé Vltavy tak v podstatě nedochází. Lze oprávněně předpokládat, že veškeré živiny (dusík, fosfor) pocházející z odpadních vod v lokalitě budou prakticky zcela absorbovány vegetací v rašelinšti a jejich vstup do toku tak už nelze kvantifikovat. Nelze sice zcela vyloučit případnou migraci zbytkových mikropolutantů v hydrogeologickém kolektoru Vltavské nivy, avšak s ohledem na objemy vsakovaných OV v poměru ke srážkám a objemům podzemních vod bude jejich množství zcela zanedbatelné. Vsakované odpadní vody (1728 m<sup>3</sup>/rok) budou v kolektoru více než dvojnásobně ředěny už jen srážkovými vodami ze samotné lokality (4068 m<sup>3</sup>/rok), infiltrace ze širokého okolí pak zajistí ředění na v podstatě již stopové koncentrace.

Dále budou jako výstup vznikat odpady ze stavební činnosti či z provozu zařízení staveniště; v době provozování areálu pak bude vznikat především komunální odpad. Z hlediska předmětu tohoto posouzení může případně být zanedbatelným výstupem i biologicky rozložitelný odpad z údržby vnitroareálové zeleně (posečená tráva apod.).

Stavební práce budou zdrojem hluku a vibrací. Na jejich vzniku se bude podílet zejména činnost stavebních strojů a provoz nákladních vozidel (zásobování stavby). I v období provozu bude určitým zdrojem hluku dopravní obsluha areálu. Ačkoliv nepůjde o vlivy hrozící dosažení hygienických limitů pro hluk, z hlediska některých předmětů ochrany (zejména PO Šumava) nerozhoduje absolutní hluková hladina, ale samotné zvýšení intenzity rušení (dlouhodobé využívání území, pohyb osob). I běžný „komunální hluk“ (včetně normálního hovoru nebo zvukových projevů obvyklých činností) může v okolí areálu Soumarský most vyvolávat vyšší míru vyrušování v biotopech některých citlivých živočišných druhů, např. ptáků.

Areálové osvětlení (jak veřejné, tak světlo z jednotlivých objektů) pak může být výstupem způsobujícím určitou míru světelného znečištění. PD výslovně navrhuje „umísťovat pouze sklopené světlo se stínítky zabraňujícími nežádoucími rozptylu světla, použít zdroje s maximálně potlačeným UV zářením). *Vyhnout se přímému svícení jižním směrem, tj. směrem k rašelinšti (předcházení rušivých vlivů např. pro tetřívka obecného, jeřábka lesního, sovy atd.)*“. Tento výstup bude dále omezován ponechávanou clonou dřevinné vegetace po severním i jižním okraji řešeného území.

Lokální emise znečišťujících látek do ovzduší během realizace (v důsledku provádění zemních a stavebních prací a pohybů stavební mechanizace) naopak z hlediska zde předkládaného posouzení nejsou relevantním výstupem – neočekává se negativní vliv na předměty ochrany.

Z hlediska ochrany lokalit Natura 2000 (resp. přítomných předmětů ochrany) zpracovatel neuvazuje jiné relevantní výstupy do prostředí.

## **2.6. Možnost kumulace s jinými záměry**

V současné době v povodí Teplé Vltavy probíhají nebo se připravují další záměry evidované v informačním systému EIA (dále IS EIA), případně jsou zpracovávány koncepce vedené v informačním systému SEA (IS SEA). Oba zmíněné informační systémy jsou vedeny podle zákona č. 100/2001 Sb. (zákon o posuzování vlivů) a spravuje je MŽP a CENIA, Česká informační agentura životního prostředí.

Zpracovateli jsou k datu provádění tohoto posouzení (březen 2026) známy následující záměry, lokalizované v blízkosti řešeného území (prověřovány byly záměry na správním území obcí do vzdálenosti cca 5 km od záměru: Volary, Stožec – k.ú. České Žleby a Radvanovice, Lenora – k.ú. Lenora, Vlčí Jámy a Houžná, obec Horní Vltavice – k.ú. Žlíbky, obec Strážný – k.ú. Řasnice):

- Záměr „Splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most - most u Pěkné od roku 2013“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., které bylo ukončeno ke dni 14.3.2013 se závěrem, že záměr nepodléhá dalšímu posuzování. V IS EIA je záměr evidován pod kódem záměru JHC634 ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC634?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC634?lang=cs));
- Revitalizace areálu bývalé vojenské roty k.ú. České Žleby ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC1162?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC1162?lang=cs)) – pro tento záměr byla v lednu 2026 předložena Dokumentace EIA, dne 4.3.2026 byla na základě doporučení zpracovatele Posudku vrácena k přepracování. Hlavními aspekty, u nichž je požadováno přepracování, je mj. nedostatečné vyhodnocení vlivu na vody (doporučeno zvážit jiný způsob likvidace odpadních vod, nejlépe na centrální ČOV; možná přítomnost mikropolutantů – např. farmak, hormonálních látek, detergentů a dezinfekčních prostředků; možné ovlivnění citlivých přírodních stanovišť v okolí, včetně soustavy Natura 2000), dále vliv na krajinný ráz a přírodní poměry). Mj. je požadováno „... (navržená) *opatření upravit tak, aby byla jednoznačná, kontrolovatelná a vymahatelná.*“
- záměr Demolice objektů v areálu bývalých skláren – Lenora (nové podání) ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC1232?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC1232?lang=cs)) – zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 10.3.2026, Předmětem záměru je demolice objektů bývalé sklárny Eleonora, vybouraný materiál bude recyklován pro další použití na místě jako hutněné násypy a zásypy. Předpokládané množství vybouraných stavebních odpadů je cca 15 000 t. V době zpracování tohoto hodnocení není znám výsledek ZŘ (tj, zda bude nutné zpracování Dokumentace vlivů záměru na ŽP);
- Záměr Použití chemických posypových materiálů při zimní údržbě silnic I/4 a I/39 v NP a CHKO Šumava ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC583?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC583?lang=cs)) – jedná se o záměr navrhuující zimní údržbu s využitím solí;

Tyto záměry mohou v obecné rovině ovlivnit do určité míry ovlivnit chemismus povrchových či mělkých podzemních vody v povodí horního toku Vltavy, např. výluhy znečišťujících látek či pouhým zvýšením obsahu iontových látek (solí) v povrchových vodách. Tento faktor je zásadní pro stav prostředí z hlediska perlorodky říční v Teplé Vltavě, která je velice citlivá na změny mineralizace (vodivosti) vody v toku; změny chemismu, popř. přítomnost některých mikropolutantů mohou mít teoreticky dopad i na vranku obecnou či mihuli potoční, nebo na TPS 3260 Makrofytní vegetace vodních toků. Nelze tedy a priori vyloučit možnou kumulaci nepříznivých vlivů na tyto předměty ochrany EVL Šumava s posuzovaným záměrem.

Dále bylo v širším okolí záměru prováděno několik zjišťovacích řízení pro záměry vrtů pro tepelná čerpadla – viz např. záměry

- Vrt pro tepelné čerpadlo na pozemku parc. č. 181/3, k. ú. Houžná ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC1220?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC1220?lang=cs)),
- Vrtů pro tepelné čerpadlo V1 a V2 na pozemku parc. č. 355/31, k. ú. Houžná ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC1036?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC1036?lang=cs)),
- Primární okruh tepelného čerpadla na pozemku parc. č. 942/2 a 924/168 k. ú. České Žleby, okres Prachatice ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC1103?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC1103?lang=cs)),
- Vrt pro tepelné čerpadlo V1 na pozemku parc. č. 1196/1, k. ú. Volary ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC1096?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC1096?lang=cs)),

- Vrty pro tepelné čerpadlo na poz. p.č. 5469 k.ú. Volary ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC1077?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC1077?lang=cs)), popř.
- Geotermální vertikální vrty pro tepelné čerpadlo na p. č. 1090/9 v k. ú. Volary ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC1031?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC1031?lang=cs)).

Ve všech případech se jedná o podlimitní záměry, u nichž ve zjišťovacím řízení nebyly shledány závažné vlivy na ŽP a zjišťovací řízení bylo ukončeno bez potřeby dalšího posuzování. Kumulaci vlivů s posuzovaným záměrem předpokládat nelze.

Z koncepcí, které by mohly přímo v dané lokalitě spolupůsobit na předměty ochrany EVL či PO Šumava, jsou zásadní tyto dokumenty:

- Územní plán Volary – kód JHC248F, <https://www.mestovolary.cz/mesto/strategicke-dokumenty-mesta/uzemni-plan/>; v současné době je ve zpracování/projednání Změna č.1;
- ÚPD obce Lenora (území leží ve výše položené části téhož povodí - <https://www.lenora.cz/oulenora/uzemniplan.asp>); aktuálně (od října 2024) je platná Změna č. 5a;

Příslušné informace byly vyhledávány v rámci informačního systému SEA a upřesňovány konzultací s pracovníky Správy NP a CHKO Šumava. Územní plány Volary a Lenora byl získány na internetových stránkách Městského úřadu Volary a obce Lenora.

Možné spolupůsobení zmíněných záměrů a koncepcí bylo vzato v úvahu podle principu předběžné opatrnosti a zohledněno v konečném výsledku hodnocení.

### 3. ÚDAJE O LOKALITÁCH SOUSTAVY NATURA 2000

kteří budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění způsobu jejich výběru

#### 3.1. Identifikace dotčených evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

Jako záměrem dotčené lokality jsou obecně chápány ty EVL a PO, které:

- jsou v přímém územním střetu se záměrem (zábor ploch, změny reliéfu, ...),
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (voda, ovzduší, hluk)
- jsou ovlivněny v souvislosti s prováděním záměru (rušení předmětů ochrany)
- jsou ovlivněny v souvislosti s provozem záměru (hluk, vibrace, ...)

Záměr se nachází na území **evropsky významné lokality Šumava** a **ptačí oblasti Šumava**, které jsou součástí evropské **soustavy Natura 2000**.

Podle výše uvedených kritérií i podle stanoviska orgánu ochrany přírody se záměr přímo dotýká evropsky významné lokality (EVL) CZ0314024 Šumava, která je součástí evropské soustavy chráněných území **Natura 2000** a v níž leží celý posuzovaný záměr. Území EVL Šumava zahrnuje celé horské pásmo na JZ České republiky při státní hranici s Rakouskem a Německem. Součástí EVL je celý NP Šumava, CHKO Šumava a část biosférické rezervace Šumava. Rozloha EVL je 171.925 ha. Území se nachází v kontinentální biogeografické oblasti a zasahuje do montánního a submontánního vegetačního stupně.

Dnešní podoba Šumavy je mnohoúrovňovou mozaikou biotopů přírodních nebo různou měrou ovlivněných činností člověka, která vytváří zcela ojedinělý celek s mimořádným významem nejen v rámci ČR. Ve všech typech biotopů se vyskytují vzácné a chráněné druhy rostlin a živočichů a samotná stanoviště mají často jedinečnou přírodní hodnotu. Cenné jsou zejména dochované komplexy rašeliništních a mokřadních biotopů, pralesovité porosty horských smrčín, rašelinných lesů i bučin, ale i druhově bohaté porosty sekundárního bezlesí včetně horských luk. Celkem je podle platného znění nařízení vlády č. 318/2013 Sb. v EVL Šumava chráněno 21 typů přírodních stanovišť (TPS).

EVL Šumava kromě toho jako celek představuje také důležitý biotop pro význačné populace 8 živočišných a 3 rostlinných evropsky významných druhů. Ze živočichů jde např. o perlorodku říční (*Margaritifera margaritifera*), mihuli potoční (*Lampetra planeri*), vranku obecnou (*Cottus gobio*), vydra říční (*Lutra lutra*), rysa ostrovida (*Lynx lynx*) či střevlíka Ménetriesova (*Carabus menetriesi*), spolu s rostlinami hořečkem českým (*Gentianella bohemica*), srpnatkou fermežovou (*Drepanocladus vernicosus*) a šikouškem zeleným (*Buxbaumia viridis*).

Přehled všech předmětů ochrany EVL uvádí **Tab. 4**, rozloha TPS je udávána podle standardního datového formuláře (SDF) Evropské agentury pro životní prostředí (přístupné např. z prohlížeče <https://natura2000.eea.europa.eu/ExpertViewer/?v=latest>).

**Tab. 4. Předměty ochrany EVL CZ0314024 Šumava. Hvězdičkou (\*) jsou označeny prioritní stanoviště a prioritní druhy (stav k 12/2024 podle SDF – viz <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/sdf/#/sdf?site=CZ0314024&release=62>).**

Kód	Předmět ochrany EVL Šumava	výskyt v EVL
Přírodní stanoviště		rozloha (ha)
3130	Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpské oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	37,7
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	57,9
3160	Přirozená dystrofní jezera a tůňe	8,0
3260	Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	145,6
4030	Evropská suchá vřesoviště	87,9
5130	Formace jalovce obecného ( <i>Juniperus communis</i> ) na vřesovištích nebo vápnných travnicích	43,3
6230*	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	2769,7
6410	Bezkolencové louky na vápnných, rašelinných nebo hlinito-jilovitých půdách ( <i>Molinion caeruleae</i> )	173,4
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	433,9
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )	4025,3
6520	Horské sečené louky	519,1
7110*	Aktivní vrchoviště	413,3
7120	Degradovaná vrchoviště (ještě schopná přirozené obnovy)	247,3
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště	1973,1
8220	Chasmoftytická vegetace silikátových skalnatých svahů	124,9
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	21964,0
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	2828,3
9180*	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	90,3
91D0*	Rašelinný les	2985,4
91E0*	Směšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	2741,2
9410	Acidofilní smrčiny ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> )	25143,2
Živočichové		početnost (ex.) / podíl populace v ČR
	mihule potoční ( <i>Lampetra planeri</i> )	2-15 %
	netopýr velký ( <i>Myotis myotis</i> )	> 0-2 %
	perlorodka říční ( <i>Margaritifera margaritifera</i> )	15-100 %
	rys ostrovid ( <i>Lynx lynx</i> )	15-100 %
*	střevlík Ménetriešův ( <i>Carabus menetriesi pacholei</i> )	15-100 %
	vranka obecná ( <i>Cottus gobio</i> )	2-15 %
	vrápenec malý ( <i>Rhinolophus hipposideros</i> )	> 0-2 %
	vydra říční ( <i>Lutra lutra</i> )	2-15 %
Rostliny		
*	hořeček český ( <i>Gentianella bohemica</i> )	100-500 / 2-15 %
	srpnatka fermežová ( <i>Drepanocladus vernicosus</i> )	> 0-2 %
	šikoušek zelený ( <i>Buxbaumia viridis</i> )	12 lokalit / 2-15 %

Posuzovaný záměr se dotýká také **ptačí oblasti Šumava**. PO zahrnuje celé území NP Šumava a část CHKO Šumava, do níž přesahuje právě v širším okolí zájmové oblasti cca mezi Lenorou, Kubovou hutí a Milešicemi (masiv Zátoňská hora - Bobík - Boubín) – i posuzovaný záměr tak leží přímo na území PO. V celé ptačí oblasti je prokázáno celkem 145 hnízdících druhů ptáků, především se jedná o druhy lesních a lučních biotopů. Předmětem ochrany PO jsou populace vybraných devíti ptačích druhů uvedených v Příloze I směrnice 79/409/EHS.

Mezi nejvýznamnější šumavské druhy patří lesní kurovití ptáci, zejména tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*). Jeho populace na Šumavě je dnes jedinou reprodukceschopnou populací v rámci České republiky a představuje zhruba 90 % výskytu v ČR. Dále zde žije velmi početná populace jeřábka lesního (*Bonasa bonasia*), vedle Alp největší ve střední Evropě. Významná je i populace tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*). Ve smrčinách přirozeného charakteru hnízdí datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*). Zejména zbytky přirozených smíšených porostů jsou místem hnízdního výskytu datla černého (*Dryocopus martius*). Význačná je i populace chřástala polního (*Crex crex*), vázaného výskytem na mozaiku antropogenního bezlesí. Všechny tyto druhy představují předměty ochrany (viz **Tab. 5**).

Početnost jednotlivých druhů je udávána podle standardního datového formuláře Evropské agentury pro životní prostředí (<https://natura2000.eea.europa.eu/ExpertViewer/?v=latest>).

**Tab. 5. Předměty ochrany PO CZ0311041 Šumava a jejich početnost k 12/2024 podle SDF** (<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/sdf/#/sdf?site=CZ0311041&release=62>).

<b>Ptačí druhy, jež jsou předmětem ochrany PO Šumava</b>	<b>Početnost v PO</b>
čáp černý ( <i>Ciconia nigra</i> )	8-10 hnízdících párů
datel černý ( <i>Dryocopus martius</i> )	100-150 hnízdících párů
datlík tříprstý ( <i>Picoides tridactylus</i> )	~ 100 hnízdících párů
chřástal polní ( <i>Crex crex</i> )	100-150 volajících samců
jeřábek lesní ( <i>Bonasa bonasia</i> )	500-700 hnízdících párů
kulíšek nejmenší ( <i>Glaucidium passerinum</i> )	90-120 hnízdících párů
sýc rousný ( <i>Aegolius funereus</i> )	90-140 hnízdících párů
tetřev hlušec ( <i>Tetrao urogallus</i> )	300-350 jedinců
tetřívka obecný ( <i>Tetrao tetrix</i> )	50-60 tokajících samců

Jiné lokality soustavy Natura 2000 nebudou dotčeny a ani se v okolí nevyskytují.

### **3.2. Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany**

(včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav v území, cíle jeho ochrany a zdůvodnění způsobu výběru)

Za (potenciálně) dotčené předměty ochrany se uvažují ty, na něž lze očekávat možné působení některých přímých či nepřímých vlivů záměru (viz kritéria v **kap. 3.1**). S ohledem na charakter daného záměru je uvažováno jen lokální působení na předměty ochrany, tedy zábor stanovišť vyskytujících se případně přímo v místě záměru, případně narušení biotopů druhů v jeho nejbližším okolí, kam zasahují uvažované výstupy (např. hluk provozu techniky na staveništi, popř. odtok odpadních vod).

Lokalita záměru se nachází v existujícím areálu dříve sloužícím pro zpracování rašeliny těžené v nedalekém Soumarském rašeliništi. Tato poloha a celkový charakter záměru umožňují již předem vyloučit vlivy na některé předměty ochrany EVL a PO Šumava, tzn. druhy a přírodní stanoviště, které se na lokalitě ani v okolí vůbec nevyskytují, a nemůžou být dotčeny přímo (záborem ploch) ani zprostředkovanými vlivy (s ohledem na biotopové nároky). Přímou na zájmových pozemcích se nenachází žádné předměty ochrany EVL Šumava, prokázány zde nejsou ani žádné ptačí druhy chráněné v PO Šumava.

V blízkosti zájmových pozemků (cca 50 m východně) se však vyskytuje mj. přírodní biotop L10.2 (rašelinné brusnicové bory), tedy prioritní typ přírodního stanoviště 91D0 Rašelinný les, a cca 20 m jižně od dotčených pozemků (za železniční trať) také biotop L9.2B (podmáčené smrčiny), tedy TPS 9410 Acidofilní smrčiny. Cca 50 m JZ se nachází porost biotopu L2.2 (údolní jasanovo-olšové luhy), odpovídající TPS 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy. Odvodnění území, a to jak povrchové, tak i mělké podpovrchové probíhá převážně propustkem pod železniční trať do plochy Soumarského rašeliniště, kde se vyskytují velké plochy mapované jako biotop R3.4 = TPS 7120 Degradovaná vrchoviště). V širším okolí se pak nachází i další předměty ochrany: v nedalekém toku Vltavy se vyskytuje TPS 3260 Nížinné až horské vodní toky, a rovněž tři druhy chráněné v EVL Šumava – žije zde populace perlorodky říční, vranky obecné a mihule potoční. V lesních porostech v okolí posuzované lokality, popř. v prostoru Soumarského rašeliniště jsou udávány i ptačí druhy chráněné v PO Šumava (např. sýc rousný, kulíšek nejmenší, jeřábek lesní a tetřívka obecná).

Předměty ochrany, které se v okolí záměru vyskytují nebo se vyskytovat mohou, je nutno alespoň předběžně uvažovat jako potenciálně dotčené. Neznamená to však, že všechny tyto budou záměrem skutečně ovlivněny – rozhodující je vždy charakter a intenzita očekávaných zásahů do biotopu a citlivost konkrétního druhu či stanoviště na tyto vlivy (např. přírodní stanoviště nebo vodní organismy nejsou rušeny hlukem, pro ptáky nepředstavuje žádný vliv mírné změny chemismu povrchových vod apod.).

### **Záměrem potenciálně dotčené předměty ochrany – možné ovlivnění:**

**Z předmětů ochrany EVL Šumava** může být aspoň teoreticky dotčeno 5 typů přírodních stanovišť a teoreticky 3 živočišné druhy vázané na vodní prostředí:

#### **3260 (Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*)**

Teplá Vltava v úseku protékajícím v blízkosti řešeného území hostí cenné porosty makrofytní vegetace – hojně jsou v ní zvláště stolístek střídavolistý (*Myriophyllum alternifolium*), lakušník vzplývavý (*Batrachium fluitans*), dále hvězdoše (*Callitriche*) a zevary (*Sparganium*), lokálně i rdest alpský (*Potamogeton alpinus*), případně vodní mechrost pramenička obecná (*Fontinalis antipyretica*).

V aktuálně uvažované variantě záměru (řešící vsakování veškerých odpadních vod, tedy bez jejich zaústění do toku) lze ovlivnění předmětu ochrany prakticky s jistotou vyloučit, navržené řešení ČOV a vsakování přečištěných vod ovlivnění předmětu ochrany žádný vliv na tento TPS bezpečně nezpůsobí.

#### **TPS 91D0\* Rašelinný les**

Tento předmět ochrany se vyskytuje např. jihovýchodně od řešené lokality jako rašelinné brusnicové bory s dominantní borovicí *Pinus sylvestris*, přimíšeným smrkem (*Picea abies*) a břízou pýřitou (*Betula pubescens*) (mapováno jako mozaika biotopu L10.2 s dalšími typy lesních

porostů). Dále od záměru byly v revitalizovaném Soumarském rašeliništi mapovány rašelinné březiny s břízou pýřitou *Betula pubescens* (biotop L10.1) nebo fragmenty blatkového boru s *Pinus rotundata*, (biotop L10.4).

Vzhledem k poloze mimo řešený areál a mimo uvažované působení všech přímých vlivů záměru (zábory), a dokonce i mimo dosah vlivů nepřímých (změny vodního či trofického režimu), **lze ovlivnění tohoto stanoviště vyloučit.**

#### 91E0\* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy

Porosty tohoto předmětu ochrany se vyskytují v podobě lužních porostů s olší šedou (*Alnus incana*, biotop L2.1) podél toku Teplé Vltavy, nejbliže u vodáckého tábořiště. V územním střetu ani v kontaktu se záměrem nejsou, a přímé i nepřímé ovlivnění tohoto stanoviště lze s dostatečnou jistotou vyloučit.

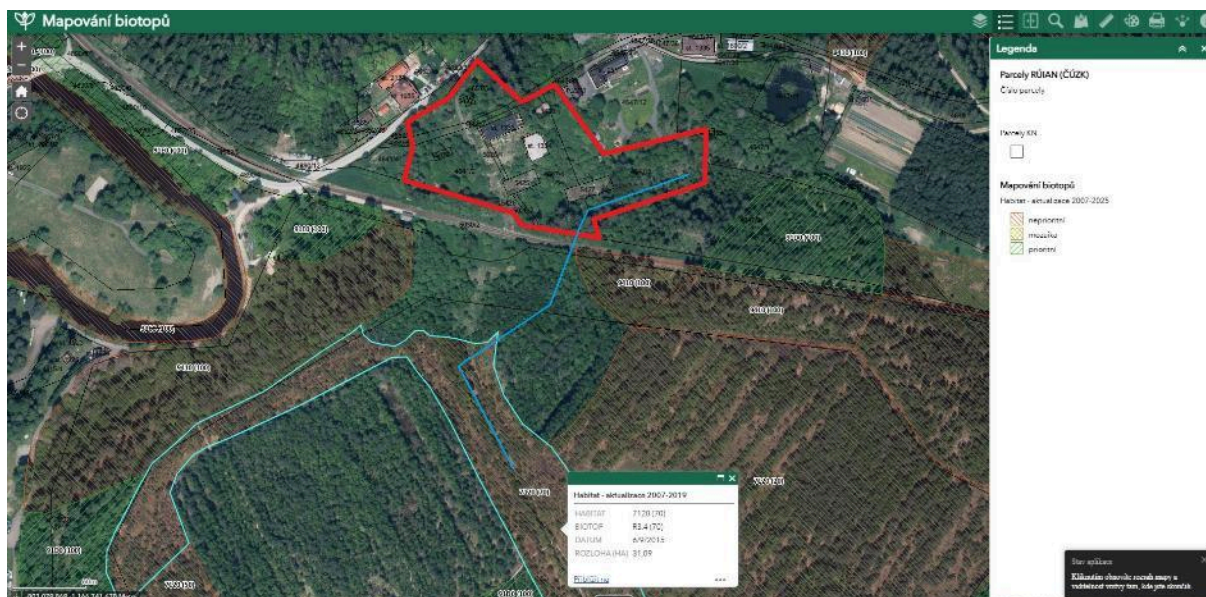
#### 9410 Acidofilní smrčiny

Tento typ stanoviště se vyskytuje v nejbližším okolí řešeného území v podobě podmáčených smrčín s dominantním smrkem (*Picea abies*), přimíšenou břízou (*Betula pendula*) a v podrostu s druhy *Trientalis europea*, *Equisetum sylvaticum*, *Carex brizoides* či *Maianthemum bifolium*.

K ovlivnění uvedených lesních habitatů nemůže reálně dojít (kácení na lokalitě záměru do porostů TPS nezasahuje, a ani nepřímé působení, např. v důsledku změn hydrických a trofických poměrů se neočekává. Možný vliv zvýšeného pohybu osob, např. ruderalizaci či sešlap podrostu v okolí areálu, je nutno považovat za čistě teoretický (podmáčení představuje přirozenou bariéru proti zvýšené návštěvnosti). Reálné ovlivnění předmětu ochrany lze vyloučit.

#### 7120 Degradovaná vrchoviště (ještě schopná přirozené obnovy)

V prostoru Soumarského rašeliniště v relativní blízkosti (cca 50 m jižně) od řešeného areálu se plošně (v mozaice s nálety pionýrských dřevin a dalšími biotopy) vyskytuje tento typ přírodního stanoviště, který rovněž představuje jeden z předmětů ochrany. V rašeliništi, v uplynulých letech revitalizovaném po těžbě rašeliny, byl nastartován sukcesní vývoj směrem k přírodním rašelinným biotopům (7110, 7140, případně 91D0).



**Obr. 4.** Potenciální dotčení přírodních stanovišť na řešené lokalitě může být výhradně nepřímé, zprostředkované povrchovým či mělkým podpovrchovým odtokem vod z lokality do Soumarského rašeliniště, kde je mapován TPS 7120 (zdroj: <https://aopkcr.maps.arcgis.com>).

Zatímco přímé zábory těchto revitalizovaných ploch záměrem nehrozí, případně negativní ovlivnění předmětu ochrany nelze zcela vyloučit (jednalo by se ovšem o výhradně nepřímé ovlivnění vnosem živin, eutrofizace a ruderalizace). Uvažovaný možný vliv vyplývá ze skutečnosti,

že mělká podpovrchová voda z lokality posuzovaného záměru je podle hydrogeologického posouzení v současnosti drénována tzv. skrytým příronem do někdejšího odvodňovacího kanálu přímo v rašeliništi (viz **Obr. 4**). Stanoviště 7120 je tedy **nutno považovat za potenciálně dotčený předmět ochrany.**

Výskyt zde jmenovaných předmětů ochrany v okolí je zachycen na **Obr. 3-4**. Očekávaná významnost skutečných účinků záměru je hodnocena v následujících kapitolách. Dalšími předměty ochrany, u nichž bylo zvažováno možné ovlivnění, jsou druhy vázané na tok Teplé Vltavy:

#### Mihule potoční (*Lampetra planeri*)

Druh se hojně vyskytuje v přilehlém úseku Teplé Vltavy v početnosti až tisíců jedinců (Chvojková et al. 2008). Larvy mihulí (minohy) prodělávají převážnou část svého vývoje zahrabány v jemném sedimentu, kde se živí detritem, řasami a zbytky rostlin. Dospělé mihule pak využívají úseky toků s písčitým až štěrkovitým dnem jako místa tření. Druh by mohl být teoreticky ovlivněn pouze případným znečištěním toku (jako dotčený byl uvažován v původní variantě 1 záměru posuzovaného v roce 2012, uvažující vypouštění odpadních vod (Bílek 2012). V aktuálně uvažované variantě záměru (bez zaústění odpadních vod do toku) lze ovlivnění předmětu ochrany prakticky s jistotou **vyloučit.** Navržené řešení (kombinace ČOV a vsakování přečištěných vod) nezpůsobí jakékoliv měřitelné ovlivnění předmětu ochrany.

#### Vranka obecná (*Cottus gobio*)

V toku Teplé Vltavy se vyskytuje v řádu tisíců jedinců (Chvojková et al. 2008, Správa NP Šumava 2016). Tok pro ni představuje svým členitým štěrkopískovým dnem a vysokou kvalitou vody významnou lokalitu v rámci EVL Šumava. Druh je citlivý na znečištění toků, proto byl zejména v původně předložené variantě záměru (Bílek 2012) uvažován jako potenciálně dotčený vzhledem k vypouštění OV do toku; další ohrožení pro něj znamenají např. úpravy koryt, zásahy do dnových sedimentů apod.

V aktuálně uvažované variantě záměru (řešící vsakování veškerých odpadních vod, tedy bez jejich zaústění do toku) lze pozorovatelné ovlivnění předmětu ochrany bezpečně **vyloučit**

#### Perlorodka říční (*Margaritifera margaritifera*)

Tento kriticky ohrožený druh dle vyhlášky i červeného seznamu (Beran et al. 2017) byl identifikován jako dotčený předmět ochrany již ve stanovisku Správy NP a CHKO Šumava. Pro svou citlivost na změny fyzikálních a chemických vlastností toků (Kolektiv 2015, Simon et al. 2007) může být dotčen v důsledku i relativně malého znečištění toku. Významný vliv záměru byl identifikován v předchozím procesu EIA (Bílek 2012), a to ve variantě 1, vzhledem k původně uvažovanému vypouštění odpadních vod do Teplé Vltavy. **Varianta 2**, které odpovídá i nyní předkládaný a hodnocený záměr, kombinuje čištění odpadních vod v areálové ČOV, jejich následné dočištění v biologické nádrži, a následně vsakování přečištěných vod do vod podzemních.

Vzhledem k extrémní citlivosti předmětu ochrany a také k uvedenému stanovisku Správy NP a CHKO je problematika ochrany perlorodky rozebrána detailněji. Perlorodka říční je druhem chladných, **čistých a málo úživných (oligotrofních) vod** potoků a menších řek ve vyšších polohách. Téměř výlučně se jedná o toky pramenící na geologickém podloží s nízkým obsahem vápníku. Jedinci tohoto druhu se živí **filtrací planktonu a detritu** z vody. Výskyt perlorodky v daném území je dále závislý na výskytu pstruha potočního (hlavně mladá stadia), který je dočasným **hostitelem larev**. Důležitým faktorem pro výskyt populací perlorodky je mělké štěrkovité dno, hlavně **štěrkové lavice a náplavy**, na nichž se uchycují dospělé perlorodky.

Základním znakem vod obývaných perlorodkou říční je **nízká mineralizace**, hodnocená konduktivitou (vodivostí) vody, která je v přímé závislosti na obsahu rozpuštěných iontů (např. Simon et al. 2007). Optimální koncentraci rozpuštěných látek v prostředí Teplé Vltavy vyjadřují hodnoty konduktivity **kolem 50  $\mu\text{S/cm}$** , při dalším zvyšování mineralizace a vzrůstu konduktivity nad 60  $\mu\text{S/cm}$  již dochází k narušení biotopu perlorodek (AOPK ČR 2013). Problém při zvýšené konduktivitě vody spočívá jednak v koagulaci mikroskopických částic detritu, které se při překročení

velikosti 40 µm stávají potravou pro filtrující perlorodku nedostupnou; ve vodivějším prostředí je dále znemožněno uchycení glochidií na hostitelské ryby (souhrnně viz Bílek 2012).

V Teplé Vltavě se přesto do současné doby uchovalo více než 1.000 jedinců původní populace perlorodek rozptýlených jednotlivě po toku, které jsou dosud schopné rozmnožování (AOPK ČR, Chvojková et al. 2008). Na stanovištích přírodě blízkých s minimálním množstvím živin se pomalu přirůstající jedinci dožívají až 140 let ([www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)). Skutečnou možnost reprodukce omezuje jednak velká vzdálenost mezi těmito jedinci, kdy je malá naděje na oplodnění a dále nedostatek funkčních hostitelů larev perlorodek.

Oligotrofní toky jsou zpravidla na živiny velmi chudé, a proto jsou přírodní společenstva osídlující takové prostředí závislá zejména na potravních zdrojích nacházejících se mimo vodní prostředí. V úseku Teplé Vltavy od Dobré (ř.km 388) až po zaústění Volarského potoka (ř.km 379) se však v současné době nachází zcela ojedinělý vodní biotop, ve kterém může docházet k nenarušené reprodukci perlorodky říční bez potravní vazby na pozemky v povodí, neboť díky přítomnosti submerzních porostů vodní vegetace se zde vyskytuje i velmi kvalitní detrit, jehož rozborů ukázaly příznivý obsah vápníku a dobrou živnou hodnotu. V těchto místech proto mladé perlorodky úspěšně odrůstají (současný odhadovaný počet je 17.000). Tyto poznatky dávají dolnímu úseku Teplé Vltavy zcela specifické postavení mezi všemi středoevropskými lokalitami s perlorodkou říční.

Největší životaschopná populace perlorodky ve střední Evropě (aktuálně cca 20.000 adultních jedinců) se aktuálně vyskytuje v Blanici, kde rovněž dochází (vedle polopřirozeného odchovu řízeného záchranným programem) k přirozené reprodukci druhu. Zbytková populace perlorodky v EVL Šumava se vyskytuje i ve Zlatém potoce. V ČR kromě Šumavy existují pouze tři další lokality výskytu (Horní Malše, Bystřina a Lužní potok) rovněž chráněné jako EVL.

Potenciálně ohrožujícími faktory jsou pro perlorodku zejména velkoplošné formy zemědělského hospodaření, výstavba potenciálních zdrojů znečištění (průmyslové závody, zemědělské podniky, rekreační zařízení atd.), ale i např. nové ČOV ve stávajících obcích, které kanalizací koncentrují dosud rozptýlené zdroje AOPK ČR 2013). V rámci záchranného programu jsou dlouhodobě realizována opatření s cílem zlepšit stav populace v Teplé Vltavě ve srovnání se stavem při vyhlášení EVL. Ve vztahu k perlorodce je ochrana ekosystému Teplé Vltavy do značné míry problematická, zejména co se týká rekreačního využívání (vodáctví), znečištění (odpadní vody) i rybářského hospodaření. Na vybraných tocích probíhá pravidelný monitoring kvality vody, revitalizace přítoků, úpravy pramenišť, speciální luční management. Probíhalo též posilování populace perlorodky formou vypouštění pstruhů invadovaných glochidiemi.

Jak je uvedeno výše, ani případná dotace podpovrchové vody příronem do někdejšího odvodňovacího příkopu v rašeliništi neznamená zvýšené riziko eutrofizace vody v Teplé Vltavě jakožto biotopu perlorodky (naředění a zdržení vody v povrchových strukturách v rašeliništi bude zcela dostatečné na to, aby bylo běžné znečištění sloučeninami dusíku či fosforu neutralizováno vegetací). Minimální, avšak ne zcela nulové riziko nicméně obnáší možnost, že s odpadními vodami dojde do hydrogeologického kolektoru Vltavské nivy ke vnesení stopového znečištění zbytkovými biologicky aktivními látkami (tzv. mikropolutanty), k jejichž odbourání běžné čistírenské postupy nestačí (léčiva, kofein apod.). Tyto látky se v přírodě mohou časem hromadit a v kombinaci s dalšími drobnými zdroji (včetně příspěvků na hranici měřitelnosti nebo pod ní) může teoreticky dojít ke kumulativní změně kvality vody, aniž by byl posuzovaný záměr dominantním vlivem. U tak citlivého druhu, jako je perlorodka, lze však za nežádoucí označit prakticky jakékoliv zhoršení kvality vody. Vzhledem k již existující pozadové zátěži okolí tak **ovlivnění předmětu ochrany nelze s úplnou jistotou bezpečně vyloučit.**

**Z předmětů ochrany PO Šumava** se v relativní blízkosti záměru (několik stovek m až 1 km) vyskytují následující druhy ptáků:

Tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*).

Primárním prostředím tetřívka je tundra, v nižších zeměpisných šířkách obývá krajiny podobného charakteru, tj. s otevřenými prostory (na Šumavě např. vlhké louky, bývalé vojenské

střelnice apod., pravidelně a v největším počtu se však vyskytuje na stanovištích původního bezlesí v rašeliništích – Vltavský Mrtvý luh apod.). Tento druh je poměrně citlivý na vyrušování, zejména v době toku, mimo jiné proto, že relativně těžce létá a cítí-li se ohrožen, uniká spíš po zemi. Mezi nejzávažnější ohrožující faktory patří změny v krajině, které vedou ke snižování rozlohy vhodných biotopů. Vysoušením rašelinišť zaniká prostředí, v němž tetřívka celoročně nachází dostatečnou potravní nabídku a úkryt. Zarůstání či osazování, případně zastavování otevřených ploch, vede k úbytku tokanišť. Negativně působí i zvyšující se tlak na turistické a sportovní využití území.

Druh je dlouhodobě udáván v přilehlém prostoru vytěženého Soumarského rašeliniště (poslední nálezové údaje v NDOP pochází z r. 2023 – tok 2 samců cca 500 m jihovýchodně od záměru; v širším okolí rašeliniště je v NDOP několik desítek pozorování tohoto druhu, a to i z okolí naučné stezky). Rašeliniště po revitalizaci představuje velmi vhodný biotop tohoto druhu. Těžiště biotopu tetřívka nezasahuje do blízkosti posuzovaného areálu a nachází se spíše v centrální a východní části rašeliniště. Přesto nelze zcela vyloučit, že by do biotopu druhu mohly pronikat určité rušivé vlivy (osvětlení, disturbance v době toku). Druh v souvislosti s výstavbou a provozem záměru **nebude** reálně **dotčený**.

#### Jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*)

Vyhledává hlavně starší jehličnaté, listnaté a nejčastěji smíšené lesní porosty ve středních a vyšších polohách. Důležitou podmínkou je bohaté keřové patro, tvořené např. lískou nebo olší, jejichž semena jsou důležitou složkou jeho potravy. Populace jeřábka lesního v ČR je stabilní a rozšíření, vyjádřené počtem obsazených čtverců, se nemění. Jeřábek je však velmi citlivý vůči fragmentaci stanovišť a absenci liniových struktur, které spojují ostrůvky vhodných stanovišť. Běžné činnosti spojené s turistickým ruchem (např. pěší turistika, cykloturistika, v zimě běžecké lyžování), pokud jsou soustředěny na stálé trasy, nepředstavují pro jeřábka vážnější rušení. Podstatně větším problémem jsou např. motorismus v přírodě (motocykly, čtyřkolky, skútry), které jsou provozovány i v klíčových lokalitách a ruší tak ptáky v kritickém zimním období.

Jádrový biotop jeřábka v okolí záměru se podle nálezů v NDOP nachází hlavně v centrální a východní části revitalizovaného Soumarského rašeliniště, avšak i v severozápadní části je evidována celá řada pozorování, nálezů trusu apod. Za pomyslnou hranici výskytu lze považovat železniční trať, za níž žádné nálezy v NDOP evidovány nejsou. V blízkosti turistického uzlu s železniční zastávkou, vodáckým tábořištěm, hostincem a obytnou zástavbou (severovýchodně od areálu) se zřejmě i s ohledem na vyšší intenzitu rušení či riziko predace jedinců nevyskytuje. Druh nebude záměrem nijak **ovlivněn, vliv lze vyloučit**.

#### Sýc rousný (*Aegolius funereus*)

Stálý pták obývající starší jehličnaté a listnaté lesy, hlavně v horách, místy i v pahorkatinách a nížinách. Hnízdí v dutinách. Jeho potrava je živočišná, živí se převážně drobnými hlodavci. Možné ohrožení představuje hlavně intenzifikace lesního hospodaření a úbytek dutin jako hnízdních příležitostí (zčásti lze kompenzovat vyvěšováním budek)

V širším okolí záměru je zaznamenán v nepříliš velké populační hustotě v lesních porostech (opakovaně jihovýchodní část Soumarské rašeliniště, Dobrá, dále pravý břeh Teplé Vltavy mezi tábořištěm Spoumarský most a Lenorou, Malá Niva apod.). S ohledem na obvyklou velikost teritorií a absenci nálezů v nejbližším okolí nelze předpokládat rušivé vlivy záměru na tento druh – sýc v souvislosti s výstavbou a provozem záměru **nebude nijak dotčen**.

#### Kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*)

Životním prostředím tohoto stálého ptáka jsou starší lesní celky – jehličnaté a méně často i smíšené. Ve střední Evropě se vyskytuje hlavně v horách a pahorkatinách. Druh je ohrožován hlavně úbytkem vhodných stanovišť, k rušení příliš citlivý není.

Oblastí výskytu je celá niva Vltavy a přilehlé lesní komplexy. Početnost populace lze považovat za stabilní. Kulíšek byl opakovaně zaznamenán i v relativní blízkosti zájmové plochy (v rašeliništi Soumarský most, nález z r. 2024 pochází okolí tras Zlaté stezky mezi Soumarským

mostem a silnicí I/39, cca 400 SV od řešeného území). Realizací záměru může dojít k určitým změnám v okrajové části biotopu (např. mírné zvýšení akustického rušení, případně i k lokálním vlivům nočního osvětlení), avšak jádrové území výskytu v rašeliništi a přilehlých lesních komplexem zůstanou nedotčené. Reálné **ovlivnění** druhu v souvislosti se záměrem **Ize** proto s dostatečnou jistotou **vyločit**.

#### Datel černý (*Dryocopus martius*)

Datel černý je stálý pták, hnízdí v rozsáhlých lesích se starými porosty. Potravu tvoří larvy brouků žijící ve dřevě a mravenci. Vyskytuje se i v širším okolí záměru, místem jeho výskytu jsou smrkové porosty navazující i přímo na zájmové území. Z tohoto důvodu lze druh teoreticky uvažovat jako záměrem dotčený.

Datel však není nijak zvláště citlivým druhem na rušení, vyskytuje se i v okolí lidských sídel, v parcích apod. V dotčeném území se aktuálně s ohledem na převažující mladší náletové porosty nevyskytuje, k zásahu do jádrového biotopu v přilehlých lesních komplexem nedojde. Reálně zaznamatelné negativní **ovlivnění** hodnoceným záměrem **Ize** tak spolehlivě **vyločit**.

#### Ostatní (záměrem bezpečně neovlivněné) předměty ochrany:

- Ostatní **ptačí druhy chráněné v PO Šumava** jsou vázány na biotopy, které se ani v okolí potenciálně dotčeném výstupy záměru nevyskytují – např. lesní celky ve vyšších polohách (datlík tříprstý), porosty bučin (čáp černý), případně vhodné extenzivně obhospodařované luční porosty (chřástal polní). V zájmovém území jejich výskyt nebyl zjištěn a vzhledem k jejich biotopové vazbě a skutečnému stavu lokality jej nelze ani potenciálně předpokládat (snad s výjimkou ojedinělých přeletů). Obdobně je to s výskytem tetřeva hlušce, který se v blízkosti záměru nevyskytuje. Kupodivu žádné nálezy v bližším okolí nejsou v NDOP uvedeny ani pro datla černého, který se obecně v lesních porostech v širším okolí vyskytovat může, nicméně jeho početnost je zde zjevně pod hranicí běžné detekce.
- **Z předmětů ochrany EVL Šumava** lze vyloučit vlivy na ostatní evropsky významné typy přírodních stanovišť, které se nevyskytují na plochách dotčených záměrem ani v bližším okolí (nejméně 0,5 km od záměru). Vzhledem k tomu, že nejsou v průběhu výstavby ani užívání areálu uvažovány žádné zábery ploch ani jiné přímé zásahy mimo zájmové území nebo dálkové přenosy znečištění, lze jako potenciálně dotčené předměty ochrany vyloučit všechny typy luční a travinné vegetace (včetně společenstev vřesovišť a nedegradovaných rašelinišť), vegetace skalních stanovišť, stojatých vod a lesů (viz výše), tedy stanoviště 3130, 3150, 3160, 4030, 5130, 6230\*, 6410, 6430, 6510, 6520, 7110\*, 7140, 8220, 9110, 9130 i 9180\*.
- Dotčeny nebudou ani populace netopýra velkého a vrápence malého; v okolí se nenachází žádné jejich kolonie, které by byly dotčeny, jiné představitelné vlivy na tyto druhy (např. koncentrace potravní nabídky v okolí osvětlených objektů) lze považovat s ohledem na rozsah záměru za zanedbatelné.
- Je velmi nepravděpodobné, že by se přímo na lokalitě podobného charakteru („brownfield“, navíc sousedící s rekreačně využívaným územím vodáckého kempu a restaurace) trvale či pravidelně vyskytoval rys ostrovid; rozsah jeho důležitých biotopů (především lesní porosty) v celém širším okolí záměru zároveň zůstane nezměněný, nelze předpokládat žádný znatelný vliv záměru na tento druh.
- Střevlík Ménetriešův je vázaný na nenarušené rašelinné biotopy, kde žije ve vrstvě živého rašeliničku. Pro tento druh vymezená „zvláštní oblast ochrany“ (SAC, tedy oblast vhodná k výskytu, vymezená na základě odborných kritérií) zahrnuje také značnou část Vltavského luhu včetně prakticky celého Soumarského rašeliniště. Stav lokality záměru výskyt druhu vylučuje,

v bližším okolí se sice vyskytuje (A. Pavlíčko, in verb.), avšak mimo dosah předpokládaných vlivů záměru.

- Ani vydra říční se ve sledovaném území nevyskytuje, přestože nedaleký Vltavský luh je jednou z nejvýznamnějších lokalit jejího výskytu v rámci EVL a niva Vltavy představuje důležitou migrační cestu mezi šumavskými toky a rybníčními oblastmi jižních Čech. Záměrem nebudou poškozeny důležité biotopy tohoto druhu, nepředpokládá se ani výrazný nárůst rušení (např. odpočinková místa). Výskyt vydry v širším území nebude záměrem nijak ovlivněn.
- Lokality, na nichž roste hořeček český, se nacházejí nejbližše cca 12 km od dotčeného území (Zahrádky u Borových lad); výskyt srpnatky fermežové pak několik desítek km (údolí Křemelné) přičemž povaha záměru vylučuje jejich ovlivnění. V případě šikoušku zeleného je známo několik lokalit v širším okolí (např. Stožec, Boubín, Zátoňská hora, Ptáčník) – avšak s ohledem na ekologii tohoto druhu mechu (roste zejména na tlejících padlých kmenech, kladách a pařezech jehličnatých dřevin, především smrku a jedle) je zřejmé, že k jeho ovlivnění záměrem dojít nemůže.

**Tab. 6. Souhrn předmětů ochrany EVL a PO Šumava a jejich výskyt v blízkosti záměru, resp. možné ovlivnění záměrem. Dotčené předměty ochrany jsou zvýrazněny tučně.**

Kód	Předměty ochrany EVL Šumava	Dotčení záměrem
Přírodní stanoviště		
3130	Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	NE
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	NE
3160	Přirozená dystrofní jezera a tůně	NE
3260	Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	NE
4030	Evropská suchá vřesoviště	NE
5130	Formace jalovce obecného ( <i>Juniperus communis</i> ) na vřesovištích nebo vápnatých travních	NE
6230*	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	NE
6410	Bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách ( <i>Molinion caeruleae</i> )	NE
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	NE
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )	NE
6520	Horské sečené louky	NE
7110*	Aktivní vrchoviště	NE
<b>7120</b>	<b>Degradovaná vrchoviště (ještě schopná přirozené obnovy)</b>	<b>ANO</b>
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště	NE
8220	Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů	NE
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	NE
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	NE
9180*	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	NE
91D0*	Rašelinný les	NE
91E0*	Směšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	NE
9410	Acidofilní smrčiny ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> )	NE

Živočichové		
	mihule potoční ( <i>Lampetra planeri</i> )	NE
	netopýr velký ( <i>Myotis myotis</i> )	NE
	<b>perlorodka říční (<i>Margaritifera margaritifera</i>)</b>	<b>ANO</b>
	rys ostrovid ( <i>Lynx lynx</i> )	NE
*	střevlík Ménetriesův ( <i>Carabus menetriesi pacholei</i> )	NE
	vranka obecná ( <i>Cottus gobio</i> )	NE
	vrápenec malý ( <i>Rhinolophus hipposideros</i> )	NE
	vydra říční ( <i>Lutra lutra</i> )	NE
Rostliny		
*	hořeček český ( <i>Gentianella bohemica</i> )	NE
	srpnatka fermežová ( <i>Drepanocladus vernicosus</i> )	NE
	šikoušek zelený ( <i>Buxbaumia viridis</i> )	NE
<b>Ptačí druhy, jež jsou předmětem ochrany PO Šumava</b>		<b>Dotčení záměrem</b>
	čáp černý ( <i>Ciconia nigra</i> )	NE
	datel černý ( <i>Dryocopus martius</i> )	NE
	datlík tříprstý ( <i>Picoides tridactylus</i> )	NE
	chřástal polní ( <i>Crex crex</i> )	NE
	jeřábek lesní ( <i>Bonasa bonasia</i> )	NE
	kulíšek nejmenší ( <i>Glaucidium passerinum</i> )	NE
	sýc rousný ( <i>Aegolius funereus</i> )	NE
	tetřev hlušec ( <i>Tetrao urogallus</i> )	NE
	tetřívka obecná ( <i>Tetrao tetrix</i> )	NE

S ohledem na charakter záměru se neočekává ani jeho působení na větší vzdálenost; lze tak prakticky s jistotou vyloučit i ovlivnění jakýchkoliv jiných území Natura 2000, včetně případných přeshraničních vlivů na lokality v SRN.

### 3.3. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území dotčených EVL/PO

Pro účely předkládaného hodnocení, a současně pro hodnocení vlivů na další zájmy chráněné podle ZOPK (podle § 67) byly nejprve provedeny rešerše dosud známých informací a biologických nálezů. Dále byly uskutečněny vlastní terénní průzkumy – botanický, zoologický zaměřený na bezobratlé a na obratlovce, a to opakovaně ve vegetační sezóně 2025, konkrétně v termínech 20.5., 21.6., 31.7. a 9.9. 2025 (botanický) a 20. 4., 6. 5., 20. 5., 9. 7. 2025 (zoologický).

V botanickém průzkumu byl zjišťován stávající vegetační kryt na lokalitě a zhodnocen jeho stav z hlediska výskytu ochranně významných druhů rostlin (tj. druhů zvláště chráněných podle zákona, nebo případně zařazených v aktuálním červeném seznamu ohrožených druhů). Současně bylo hodnoceno druhové složení porostů z hlediska případného fytoecologického zařazení do některého z přírodních biotopů, resp. typů přírodních stanovišť (TPS), které jsou předmětem ochrany evropsky významné lokality (EVL) Šumava.

### **3.4. Údaje o rozsahu a závěrech konzultací s příslušnými orgány ochrany přírody a odborníky**

(pokud byly takové konzultace provedeny)

Autor hodnocení prováděl vlastní botanický průzkum, jehož výsledky následně konzultoval s odborníky především z hlediska potenciální příslušnosti aktuální vegetace k předmětům ochrany – typům přírodních stanovišť, a to zejména s RNDr. Zdeňkou Křenovou, Ph.D. Stav okolních předmětů ochrany (hlavně TPS 7120 Degradovaná vrchoviště a TPS 9410 Acidofilní smrčiny) byl konzultován také s RNDr. Vladimírem Zývalem a Ing. Aloisem Pavlíčkem, PhD., zejména vzhledem k jejich degradaci změnou vodního režimu a případně eutrofizací (hromaděním živin) v půdním profilu. Konzultace k možnému ovlivnění živočišných druhů chráněných v EVL Šumava a předmětů ochrany PO Šumava poskytl Mgr. Ondřej Volf. Vlivy stav předmětu ochrany týkající se populace perlorodky říční byly dále konzultovány s Ing. Evou Zelenkovou (Správa NP Šumava).

Závěrem z těchto konzultací je především konstatování, že naprostá většina výskytů předmětů ochrany v širším okolí je zcela bez pochyb mimo dosah působení vlivů posuzovaného záměru. Také uvažovaný vliv na biotop perlorodky se s největší pravděpodobností za běžných podmínek vůbec neprojeví (dlouhodobé zadržetí vody v rašeliništi umožní neutralizaci nebo absorpci znečištění vegetací). Pouze v krajním případě např. v situacích velmi vydatných srážek (splachy z povrchu) nebo naopak extrémního sucha, kdy dojde ke změnám interakce mezi povrchovými a podpovrchovými vodami (sycení povrchového odtoku převážně podzemní vodou) lze uvažovat, že by mohlo docházet k určitému uvolňování zadržovaných látek povrchovým odtokem z území záměru nebo ze Soumarského rašeliniště až do toku Teplé Vltavy.

Případné projevy vlivu záměru na typy přírodních stanovišť lze připustit výhradně v případě TPS 7120 v prostoru Soumarského rašeliniště, kam se s určitou pravděpodobností budou dostávat (mělkým podpovrchovým) reziduální znečišťující látky ze vsakovaných odpadních vod po jejich přečištění v ČOV a dočišťovací nádrži. I toto působení bude silně ředěno přirozeným odtokem podzemních vod, takže prokazatelné či měřitelné bude zřejmě jen v extrémních situacích.

## 4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU

(a jeho jednotlivých variant, jsou-li zpracovány)

### 4.1. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení

#### Souhrn použitých podkladů

Projektová dokumentace záměru „**Revitalizace provozního areálu Soumarský Most**“:

- Projektová dokumentace „Revitalizace provozního areálu Soumarský Most – ZTV“ – stupeň DŮR, A. Průvodní zpráva, B. Souhrnná technická zpráva (Ateliér EIS, 01/2014)
- Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení „Revitalizace provozního areálu Soumarský Most – ZTV“ (Ateliér EIS, 06/2024) – A. Průvodní zpráva, B. Souhrnná technická zpráva; technická zpráva – Vodní hospodářství; výkresová část, zejm. C.2 Zákres do KM – vodohospodářské stavby, Situace IO, C.3 Koordinační situační výkres (06/2024)
- Projektová dokumentace Apartmánové domy Soumarský Most pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (Ateliér EIS, 02/2015) – A. Průvodní zpráva, B. Souhrnná technická zpráva; C.3 Koordinační situační výkres (06/2024)
- Dokumentace vlivů záměru „Revitalizace provozního zařízení Soumarský most“ na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. (Geo Vision s.r.o., 06/2012), Posudek a Stanovisko – IS EIA, [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV2036?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV2036?lang=cs)
- Volary – Soumarský Most – zemní infiltrační systém (Hydrogeologické posouzení vsakování vyčištěných odpadních vod do horninového prostředí na parcele č. 4647/5 k.ú. Volary) – Hydroprůzkum Č. Budějovice, 05/2026
- Předběžná informace Správy NP Šumava k dílčím záměrům zn. SZ NPS 05390/2024/2 – NPS 08552/2024 ze dne 12.9. 2024 (potřeba nového zjišťovacího řízení)
- Stanovisko Správy NP Šumava zn. SZ NPS 12072/2025/2 - NPS 12728/2025 ze dne 22.12. 2025 (nevyložen významný vliv záměru na lokality Natura 2000)
- Výkres předpokládaného rozsahu kácení (situace 2025-12-05, upřesněno 05/2026; Vít. Králíček)
- Dále byly provedeny vlastní doplňující terénní průzkumy zpracovatele a konzultace, provedené v rámci přípravy hodnocení významnosti zásahu podle § 67 ZOPK (v sezóně 2025)
- Odborná literatura a veřejně dostupné online zdroje (viz **kap. 6**), včetně rešerše nálezo- vých databází (Správa NP Šumava, AOPK ČR) a informačních systémů (EIA, SEA).

Zpracovatel předkládaného hodnocení zároveň využil informace a údaje shromážděné v době posuzování původního záměru v letech 2010-2012. V sezóně 2025 bylo účelem terénních šetření hlavně doplňování a aktualizace výsledků předchozích terénních průzkumů. S ohledem na fakt, že se stav lokality v mezidobí značně proměnil (sukcese vegetace a na ní vázané bioty, změny ve vodním režimu území), bylo nutné provést vyhodnocení zjištěných skutečností víceméně zcela znovu.

Pro předběžné vyhodnocení nejdůležitějších vlivů očekávaného záměru byly uvedené podklady shledány jako dostatečné.

## 4.2. Identifikace a popis očekávaných vlivů záměru

(vycházející ze současného stavu předmětu ochrany a cílů ochrany EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, včetně vlivů přeshraničních)

**Přímé vlivy** posuzovaného záměru na předměty ochrany (zábory či dočasné narušení přírodních stanovišť nebo biotopu druhů, zásahy znamenající změny hydrologických poměrů, bezprostřední změna chemických vlastností vody v Teplé Vltavě či jiných vodotečích, ba dokonce ani přímé vlivy typu sešlapu či eutrofizace) **se** v daném případě **neočekávají**.

Případné působení záměru na okolí může být spíše **nepřímé** (např. možné sekundární změny kvality vody v rašeliništi, bude-li docházet ke skryté dotaci povrchových vod příronem z hydrogeologického kolektoru). Vlivy budou vzhledem ke **zdržení vody v kolektoru a velkému naředění srážkami** (rovněž vsakovanými do terénu) i nezanedbatelným podpovrchovým odtokem v prostoru Vltavské nivy **obecně slabé a obtížně měřitelné**, popřípadě i pod hranicí prokazatelnosti.

## 4.3. Vyhodnocení očekávaných vlivů záměru

(zejména z hlediska jejich rozsahu a významnosti, včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů)

Z údajů o záměru (**kap. 2**) a z výsledků provedených průzkumů a rešerší (**kap. 3**) vyplývají níže hodnocené vlivy na lokality evropské soustavy chráněných území Natura 2000 v době přípravy území, provádění stavby nebo provozu záměru:

Je zřejmé, že celistvost ptačí oblasti Šumava nebude záměrem dotčena. Předměty ochrany PO se v dané ploše trvale nevyskytují a nenachází v místě záměru ani důležité součásti svého biotopu, ať jde o lesní (tetřevovití, šplhavci, sovy, čáp černý) nebo luční druhy (chrástal polní). **Vliv na PO Šumava je tak možné bezpečně vyloučit.**

V případě **EVL Šumava** a předmětů její ochrany je to ve většině případů obdobné. Přímo v dotčeném území není znám aktuální výskyt žádného z předmětných druhů ani evropských typů přírodních stanovišť.

Jediným dotčeným stanovištěm je **TPS 7120 Degradovaná vrchoviště (ještě schopná přirozené obnovy)**. Důvodem je skutečnost, že podzemní vody z místa záměru, do nichž budou vsakovány přečištěné odpadní vody z areálu, jsou tzv. skrytým příronem drénované do bývalého (nyní přehrazeného) odvodňovacího kanálu v Soumarském rašeliništi. Zbytkové znečišťující látky budou vstupem do podzemních vod silně naředěny a jejich přímé projevy v prostředí se spíše neočekávají; v případě že do kanálu proniknou, budou absorbovány vegetací přímo v rašeliništi (viz **kap. 3.2**). Je tak možné jejich působení v okolí tohoto kanálu (mírná a nanejvýš lokální eutrofizace); nicméně již s ohledem na současný stav biotopu („degradované vrchoviště“, navíc stále ještě procházející sukcesním vývojem) se nebude jednat o závažný vliv. V nejhorším představitelném případě se může mírné zvýšení dotace živin projevit mírným snížením kvality či zachovalosti biotopu, ale vlivem záměru bezpečně nedojde ke ztrátě funkce přírodního stanoviště. Významný vliv s jistotou nenastane ani případnou zvýšenou intenzitou návštěvnosti okolí posuzovaného areálu (sešlap apod.) – s ohledem na terénní podmínky a zamokření nelze očekávat např. zvýšený vstup osob mimo naučný poválkový chodník vedený přes rašeliniště.

Druhým předmětem ochrany, identifikovaným jako dotčený, je **perlorodka říční**. Jak je uvedeno výše v **kap. 3.2**, ani případná dotace podpovrchové vody příronem do někdejšího odvodňovacího příkopu v rašeliništi nezpůsobí eutrofizaci vody v Teplé Vltavě jakožto biotopu perlorodky (naředění a zdržení vody v povrchových strukturách v rašeliništi bude zcela dostatečné na to, aby bylo běžné znečištění sloučeninami dusíku či fosforu neutralizováno vegetací). Minimální, ale nenulové riziko realizace záměru spočívá v tom, že s odpadními vodami dojde ke vnesení tzv. mikropolutantů, odolávajících běžné čistírenské technologii, do hydrogeologického kolektoru Vltavské nivy, odkud se následně může dostávat do Teplé Vltavy (přestože s velkým zpožděním a ve zcela stopových koncentracích). Avšak případný vliv detergentů či metabolitů léčiv apod. na přítomný vodní ekosystém není dostatečně prokoumaný a pro tak citlivý druh, jakým je perlorodka, je třeba jej považovat za nežádoucí.

Jako určitý krajní případ je zvažováno i možné zvýšení konduktivity vod drénovaných do toku Teplé Vltavy z rašeliniště. I přes výše popsaný poměr ředění zůstává skutečností, že lidská činnost a vypouštění odpadních vod v prostředí zvyšují i celkové množství obecně neškodných látek, jejichž odstraňování z odpadních vod se standardně neprovádí (např. chloridy či jiné soli běžně využívané např. v kuchyni či domácnosti). Přestože vznik prokazatelného vlivu posuzovaného areálu na kvalitu vody v toku je nepravděpodobný, případné nahromadění různých iontů ve vodách především v kombinaci s jinými zdroji znečištění a případně i s jinými záměry se nakonec může projevit. V daném území lze jako aspoň potenciálně spolupůsobící faktory uvažovat např. vnosi znečišťujících látek z existující zástavby v lokalitě Soumarský most, z vodáckého tábořiště atd. Kombinace více drobných zdrojů (včetně příspěvků na hranici měřitelnosti nebo pod ní) se může stát měřitelnou změnou, aniž by byl některý z těchto příspěvků dominantní. U tak citlivého druhu, jako je perlorodka, lze však prakticky jakékoliv zhoršení kvality vody označit za nežádoucí, přestože nebude mít na daný předmět ochrany bezprostřední dopad.

**Celkově je vliv na TPS 7120 i vliv na perlorodku říční hodnocen jako nevýznamný, pouze mírně negativní.** V obou případech je hodnocení založeno zejména na základě principu předběžné opatrnosti, kdy po realizaci záměru vliv nemusí být samostatně měřitelný, existuje však možné riziko kumulativních či synergických účinků s dalšími vlivy. Reálné možnosti dalšího zmírňování vlivů posuzovaného záměru jsou velmi omezené. Případně povolený/realizovaný záměr je tedy nutné i v budoucnu uvažovat jako jeden z již existujících a ke změně kvality vody potenciálně přispívajících vlivů. Pro evidenci nevýznamných vlivů (podle Metodického sdělení publikovaného ve Věstníku MŽP – MŽP 2026) slouží **Tab. 7a,b** – viz **kap. 5.2**.

Z uvedené analýzy a detailního vyhodnocení kumulativních vlivů **vyplývá, že významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i ZOPK** nenastane ani ve spojení s jinými (v době předložení tohoto Oznámení již realizovanými a povolenými) záměry.

Co se týká koncepcí, v celém širším území řešeném územním plánem Volary, který nebyl posuzován z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000, nejsou aktuálně známy konkrétní plánované stavby či činnosti, které by mohly jednotlivě spolupůsobit s posuzovaným záměrem. Souhrnně lze uvažovat o možné spolupůsobení celkové kapacity bydlení a ubytování či dalších služeb, produkujících odpadní vody, které jsou čištěny v ČOV Volary a vypouštěny do Volarského potoka. Kanalizace a ČOV Volary je aktuálně největším zdrojem znečišťujících látek v celém biotopu perlorodky a pod zaústěním Volarského potoka je proto tok z hlediska podmínek pro možnou reprodukci druhu hodnocen už jako suboptimální (ačkoliv výskyt dospělých jedinců je i z tohoto úseku v současnosti znám, a dokonce zde dochází k nacházení dalších jedinců

v hlubších partiích, dostupných pouze potápěním – Ing. E. Zelenková, in verb.). Vzhledem k poloze záměru v rámci správního území města Volary tedy s naprostou většinou dalších vlivů vyplývajících z ÚP Volary nebude docházet k významné kumulaci vlivů na perlorodku říční a její biotop, alespoň ne v úseku Teplé Vltavy mezi Soumarským mostem a ústím Volarského potoka.

#### 4.4. Pořadí variant záměru

Záměr byl původně předložen ve **dvou variantách**, z nichž byla v původním procesu EIA (zjišťovací řízení v r. 2010, Dokumentace předložena v červnu 2012, stanovisko vydáno dne 7.1.2013) **doporučena pouze var. 2** s redukovanou kapacitou a novým řešením likvidace odpadních vod (podrobněji viz dříve v textu). Tato varianta také odpovídá platnému územnímu plánu města Volary (lokalita R-7). Aktuálně předkládaný záměr je tedy po stavební a bytovací stránce uvažován (podle PD) jako již pouze **jednovariantní**.

#### 4.5. Závěr posouzení z hlediska opatření k prevenci, vyloučení a snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru a jejich očekávaný efekt

*(je-li možné či účelné je stanovit, včetně odůvodnění jejich stanovení; porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru s mírou vlivu záměru v případě jejich provedení)*

Na základě vyhodnocení výsledků výše uvedených průzkumů, je zřejmé, že vliv záměru na předměty ochrany a celistvost EVL není významně negativní. Mírně negativní vliv, který je výše konstatován, lze dále zmírňovat jen velmi omezeně. Lze navrhnout už spíše jen preventivní a kontrolní opatření, např.:

- **Doplnit projekt čištění odpadních vod o dodatečné strážení fosforu s cílem snížit množství fosforu, vypouštěného z ČOV do dočišťovací nádrže a následně do podzemních vod.** Podle výrobce dosahují aktuálně běžně dostupné technologie a modely ČOV koncentrací  $P_{\text{celk.}} \leq 2 \text{ mg/l}$ , což umožní po konečném dočištění a vsakování jen minimální zatížení okolního prostředí a sníží možná rizika při nestandardních či havarijních stavech.
- **Pečlivě dbát na funkčnost ČOV, okamžitě řešit případné havarijní stavy či zjištěné nedostatečné čištění** (v případě nefunkčnosti zajistit např. odvoz silně znečištěných vod z akumulární jímky nebo z dočišťovacích nádrží k likvidaci na vhodnou ČOV, zřejmě ČOV Volary). **Monitorovat funkčnost vsakovacích zařízení.**

Zmíněná opatření mají přispět k obecné minimalizaci rizik nestandardních stavů. V případě jejich implementace do projektové dokumentace záměru a do provozního řádu ČOV (nebo případně i kanalizačního řádu, bude-li v areálu stanoven) bude dosaženo větší míry ochrany před eventuálními nestandardními stavy ČOV. Realizace těchto opatření tedy není směřována ke snižování přímých vlivů, které se v podstatě nepředpokládají, ale k dlouhodobé minimalizaci zatížení okolního prostředí, zejména hydrogeologického kolektoru ve Vltavské nivě. Tento kolektor je dosud znečišťujícími látkami zatížen jen nepatrně, což zvyšuje pufrční schopnost prostředí (dotace minimálně mineralizované vody do Teplé Vltavy i v období nízkých průtoků a tedy zajišťování případného ředění znečištění povrchových vod, ať již jakéhokoliv původu).

## 5. ZÁVĚRY

### 5.1. Závěr hodnocení

*z hlediska významnosti vlivu záměru (konstatování, zda záměr má / nemá významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti)*

Možné ovlivnění lokalit Natura 2000 hodnoceným záměrem lze shrnout následovně:

**Hodnocený záměr „Revitalizace provozního areálu Soumarský most“ jako celek nemá významně negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí** (ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb.).

Hodnocením očekávaného působení záměru byl shledán **mírně negativní vliv (intenzita -1)** na **dva předměty ochrany EVL CZ0314024 Šumava**, konkrétně na typ přírodního stanoviště **7120 Degradovaná vrchoviště (ještě schopná přirozené obnovy a případně (s nízkou, ale nenulovou pravděpodobností) i na populaci perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*)**. Vlivy na další potenciálně dotčené předměty ochrany budou v podstatě neutrální či pod hranicí prokazatelnosti (**intenzita 0**). **Také negativní vlivy na druhy ptačí oblasti Šumava byly vyhodnoceny jako nulové (intenzita 0)**.

Jiné předměty ochrany ani další lokality Natura 2000 nebudou nijak dotčeny.

Na základě zjištěných skutečností o hodnoceném záměru i o stavu širšího řešeného území lze s dostatečnou jistotou konstatovat, že předložený **záměr nemá významný negativní vliv ani v kumulaci s jinými záměry a koncepcemi**, provedenými či povolenými, případně posuzovanými do doby zpracování hodnocení. Zpracovatel hodnocení nenavrhuje uložení zmírňujících či kompenzačních opatření, jejich případnou efektivitu z hlediska předmětů ochrany Natura 2000 považuje za velmi nízkou.

### 5.2. Identifikace nevýznamných negativních vlivů záměru

*(s ohledem na každý předmět ochrany evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, u něhož nebyl identifikován významně negativní vliv, avšak negativní ovlivnění se na základě závěrů posouzení předpokládá; pro přírodní stanoviště jsou identifikovány nevýznamné negativní vlivy z hlediska přímého zaboru stanoviště nebo typu jeho degradace; pro evropsky významné druhy jsou identifikovány nevýznamné negativní vlivy z hlediska dopadu na populaci druhu nebo dopadu na biotop druhu nebo zhoršení jeho kvality)*

Provedeným hodnocením byly identifikovány následující nevýznamné (mírně negativní) vlivy ve smyslu Metodického sdělení odboru územní ochrany přírody a krajiny MŽP (MŽP 2026), které je vhodné v budoucnu uvažovat v rámci budoucího hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů dalších záměrů a koncepcí:

**Tab. 7a.** Evidence nevýznamných negativních vlivů pro potřeby budoucího hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů – typy přírodních stanovišť.

Evropsky významná lokalita CZ0314024 Šumava						
Předmět ochrany	přímý zábor (m <sup>2</sup> )	přechodné narušení povrchu v (m <sup>2</sup> )	změna hydrologických poměrů	eutrofizace	invazní druhy	změna chemických poměrů
7120	-	-	NE	ANO vliv na hranici prokazatelnosti	NE	ANO vliv na hranici prokazatelnosti

**Tab. 7b.** Evidence nevýznamných negativních vlivů pro potřeby budoucího hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů – evropsky významné druhy.

Evropsky významná lokalita CZ0314024 Šumava				
Předmět ochrany	přímý dopad na populaci (početnost)*	přímý zábor biotopu (m <sup>2</sup> )	typ záboru biotopu **	zhoršení kvality biotopu druhu***
perlorodka říční	-	-	-	v krajním případě možná změna chemismu vody (vodivost, mikropolutanty); vliv na hranici měřitelnosti, hlavně v kombinaci s dalšími vlivy

Příspěvek ke kumulativnímu vlivu s dalšími záměry a koncepcemi je vyhodnocen jako prakticky neprokazatelný, tedy na hranici nulového a mírně negativního vlivu (tzn. intenzita **0 až -1**), jako jeden z mnoha potenciálně (avšak velmi slabě) spolupůsobících faktorů. Podobně jako všechny další záměry zvyšující v širším okolí počet přítomných osob (a s tím spojenou produkci odpadních vod a možné rušení), bude nadále nutné kumulace sledovat a vyhodnocovat jednotlivě všechny nové záměry při započítání již povolených předchozích vlivů.

V Plzni, dne 8.6.2026

RNDr. Ondřej Bílek

## 6. LITERATURA A PODKLADY

### Použitá literatura

- AOPK ČR (2013): Záchranný program perlorodky říční *Margaritifera margaritifera* v České republice. 77 str., přílohy 1-10.
- BERAN L., JUŘIČKOVÁ L. & HORSÁK M. (2017): Mollusca (měkkýši). – In: HEJDA R., FARKAČ J. & CHOBOT K. (eds): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. Red list of threatened species in the Czech Republic. Invertebrates, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Příroda, Praha, 36: 71-76.
- BÍLEK O. (2012): Revitalizace provozního zařízení Soumarský most. Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i ZOPK („naturové hodnocení“). – IS EIA, online: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV2036?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV2036?lang=cs) [cit. 2026-05-05].
- ELLENBERG H., WEBER H.E., DÜLL R., WIRTH V., WERNER W. & PAULIßEN D. (1992): Zeigerwerte von Pflanzen in Mitteleuropa. – Scr. Geobot. 18: 1–258.
- FILIPPOV P., GRULICH V., GUTH J., HÁJEK M., KOCOURKOVÁ J., KOČÍ M., LUSTYK P., MELICHAR V., NAVRÁTIL J., NAVRÁTILOVÁ J., ROLEČEK J., RYDLO J., SÁDLO J., VIŠŇÁK R., VYDROVÁ A. & ZELENÝ D. (2008): Příručka hodnocení biotopů. – AOPK ČR, Praha, 401 p.
- HORSÁK M., ČEJKA T., JUŘIČKOVÁ L., BERAN L., HORÁČKOVÁ J., DVOŘÁK L., COUFAL R., MAŇAS M. & HORSÁKOVÁ V. (2026): Check-list and distribution maps of the molluscs of the Czech and Slovak Republics. – Online at <<https://zenodo.org/records/20417475>>. Checklist updated at 04-2020, maps updated at [cit. 2026-06-06].
- CHVOJKOVÁ E., VOLF O. & DUŠEK J. (2008): Splouvání Teplé Vltavy - hodnocení vlivů na vybrané zvláště chráněné živočichy. – Depon. in. Správa NP a CHKO Šumava, Vimperk.
- CHVOJKOVÁ E., VOLF O., KOPEČKOVÁ M., HUMMEL J., ČÍZEK O., DUŠEK J., BŘEZINA S. & MARHOUL P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. – Ministerstvo životního prostředí, Praha.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M., GRULICH V., LUSTYK P. [eds] et al. (2010): Katalog biotopů ČR. Ed. 2 – AOPK, Praha, 445 p.
- KOLEKTIV (2012): Plán péče o Chráněnou krajinnou oblast Šumava na období 2012-2027. – Správa NP a CHKO Šumava, Vimperk.
- KOLEKTIV (2015): Soužití člověka a perlorodky říční ve Vltavském luhu – část G. Monitoring populací ryb ve Vltavě, kvantifikace migrace ryb z přehrady Lipno do toku Vltavy. – Ms., 60 pp., Správa NP Šumava / VRV a.s. / VÚV T.G.M., depon. in Správa NP Šumava.
- LAMBRECHT H. & TRAUTNER J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFH-VP. Endbericht zum Teil Fachkonventionen, Schlussstand Juni 2007. – FuE-Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz - FKZ 804 82 004. – Hannover, Filderstadt.
- LUSTYK P. et al. (2023): Příloha B – Rozšíření Metodiky aktualizace vrstvy mapování biotopů o specifika aktualizací v EVL Šumava. – Ms., depon. in AOPK ČR & Správa NP Šumava, Vimperk.
- MŽP ČR (2026): Metodické sdělení odboru územní ochrany přírody a krajiny MŽP k náležitosti posouzení vlivů záměru podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů z hlediska identifikace nevýznamných negativních vlivů. – Věstník MŽP (ročník XXXVI, březen 2026, částka 3, č.j. MZP/2026/080/78).
- SIMON O., KLADIVOVÁ V., SVOBODOVÁ J., HRUŠKA J., VEJMLKOVÁ J. & BÍLÝ M. (2007): Ochrana oligotrofních povodí s perspektivními lokalitami výskytu perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) v ČR. – In: Příroda 25: 11-27.
- VOLFOVÁ E. [ed.] (2021): Koncept ochrany nelesních přírodních stanovišť v Evropsky významné lokalitě Šumava. Project report: Danube Transnational Programme. – Ms., depon. in: Správa NP Šumava, Vimperk.

### **Internet**

- <http://drusop.nature.cz/> – Ústřední seznam ochrany přírody
- [http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr) – informační systém EIA (záměry na území ČR)
- <http://portal.nature.cz/> – NDOP (nálezová databáze ochrany přírody) - AOPK ČR
- <http://webgis.nature.cz/mapomat/> – mapový portál ochrany přírody

### **Právní předpisy**

- zákon č. **114/1992** Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. **100/2001** Sb., o posuzování vlivů, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška č. **142/2018** Sb., o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů

## **Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.  
Nepodařilo se získat informace o podpisu.

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF  
**Otisk vstupního souboru:** 27A850BE96055928DB770E2A981E5DE5705EA8A5267F7EC572B9EC92340004A0  
**Použitý algoritmus:** SHA256\_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

### **Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:**

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, [posta@kraj-jihocesky.cz](mailto:posta@kraj-jihocesky.cz)

### **Datum vyhotovení ověřovací doložky:**

24.6.2026

### **Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

Dvořáková Ludmila